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**Анотация**: *Студията на доц. Димитров обосновава тезата, че комунистическите режими, като всички режими, се стремят да получат легитимност от масите. Тази легитимност те търсят в утвърждаването и спазването на т.нар. социалистически обществен договор и в механизмите на отчитане пред населението за неговото спазване. Студията разглежда един важен механизъм, присъстващ в една или друга степен или форма, във всички комунистически държави, за налагане на обществения договор, за участие на гражданите в политическия живот на режима и за осведомяване на управляващата партия за настроенията на населението: жалбите на гражданите. Ръководството на пар­тията насърчава гражданите да се оплакват, защото жалбите изпълняват двой­на цел: от една страна, предоставят информация за корупцията на местно ни­во, от друга и по-съществена страна, позволяват на гражданите да чувстват, че правителството им обръща внимание и изпълнява исканията им. По този начин жалбите действат като основен механизъм за вертикална отчетност* (vertical accountability) *в комунистическите режими. От архивните материали в Източна Европа става ясно, че системата на жалбите на гражданите се проваля в средата на осемдесетте години на 20 век. Това раз­падане на основния механизъм за отчетност води до спад в обществената ле­гитимност. Позицията на управляващите комунисти се утежнява още повече от това, че спадът в легитимността настъпва в условията на влошаваща се икономическа ефективност, което не дава възможност да се осигури обществена подкрепа чрез утвърдената тактика на изразходване на повече средства.*
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Комунистическите режими получават легитимността си от масите. Те це­нят лоялността на различни елити и използват както тайните служби, така и партията, за да си я осигурят, но едновременно с това се стремят да спечелят и лоялността на масите. Когато тази лоялност е висока, може да се каже, че комунистическите режими се ползват с определена степен на легитимност[[3]](#footnote-4). Легитимността се определя по много различни начини, но най-простото и най-елегантното определение гласи, че управляващият режим е легитимен, когато съумява да „генерира сред гражданите убеждението, че спазването на устано­вените от него правила им носи полза, и така при нормални обстоятелства да наложи своите императиви, без да прибягва до принудителни мерки[[4]](#footnote-5)“. Леги­тимността на зрелите комунистически режими е обвързана с постигнатите ре­зултати – тя зависи от способността им да изпълняват условията на обществе­ния договор[[5]](#footnote-6). Икономическата криза е предизвикателство за обвързаната с постигнатите резултати легитимност, тъй като прави по-трудно изпълнението на соци­алните аспекти на обществения договор. От своя страна, тази криза на изпъл­нение на поетите ангажименти може да бъде предпоставка за падане на режи­ма, както се случи в Източния блок (и както почти се случи в Китай през 1989 г.)[[6]](#footnote-7). Това предполага, че комунистическите режими са отговорни пред хората за изпълнение на обществения договор, а неговото неизпълнение може да се превърне в един от факторите, които водят до срив на режима. С други думи, устойчивостта на режима зависи от лоялността на масите.

За да има смисъл общественият договор, хората трябва да бъдат в състо­яние да държат правителството отговорно за изпълнението на поетите анга­жименти. Правителството може да носи отговорност по три различни начина. Първият функционира на микро нивото на индивида: всеки гражданин може да отправя искания към правителството да спазва задълженията си по обществе­ния договор. Конкретните искания могат да засягат материални облаги (на­пример жилищно настаняване, работни места, потребителски стоки) или мо­гат да се отнасят до права и свободи (например жалби срещу несправедливи присъди, оплаквания от несправедливо отношение от страна на държавни слу­жители или жалби за отказ на разрешение за пътуване в чужбина). Обикнове­но отговорностите на правителството се измерват по този начин. Вторият на­чин за отчитане на работата на правителството засяга по-високо ниво на управ­ление, когато цели социални групи се възползват от подобренията в официал­ните политики: например, когато се увеличат пенсиите или се удължи плате­ното майчинство. Чрез прокарване на подобни политики правителството по­дава сигнали към населението, че се работи успешно за изпълнение на някои от по-общите обещания, съдържащи се в обществения договор и отнасящи се до подобряване на стандарта на живот (тези обещания обикновено са форму­лирани в програмата на партията или в плана за съответната петилетка, обя­вен на съответния партиен конгрес). Третият начин засяга най-високото поли­тическо ниво: целият режим може да рухне в резултат на проблеми при поли­тическата отчетност. Невъзможност за изпълнение на задълженията по обще­ствения договор е една от причините за рухването режима в Съветския съюз, както и в целия Източен блок[[7]](#footnote-8).

**Социалистическият обществен договор и неговото  
политическо отчитане**

Социалистическият обществен договор е в основата на отчетността (accountability на английски език) на комунистическите режими, тъй като опреде­ля границите на допустимите искания, които гражданите могат да отправят към правителството. Но къде можем да локализираме социалистическия об­ществен договор? Конституцията, програмата на комунистическата партия и докладите, представяни на партийните конгреси на всеки пет години, състав­ляват набор от основни документи, които ни позволяват да реконструираме клаузите на социалистическия обществен договор.

В България началото на социалистическия обществен договор може да бъде проследено до 1947 г., когато се приема Димитровската конституция. Според конституцията държавата дава равни права на жените и специални права на майките (член 72); осигурява трудова заетост, право на почивка и пенсия (членове 73-75); предоставя задължително и безплатно основно образование (член 79); ръководи здравеопазването (член 81). Социалистическият общест­вен договор се разширява през петдесетте и шестдесетте години на миналия век. Осмият (1962) и Деветият конгрес на партията (1966 г.) въвеждат нова, подробна и изненадващо специфична реторика за подобряване на стандарта на живот[[8]](#footnote-9). Въпреки това общественият договор на зрелия комунизъм не е ко­дифициран до 1971 г., когато се приема новата конституция, създава се пар­тийна програма (първата от 1944 г. насам) и е свикан нов партиен конгрес. 1971 е годината, в която Комунистическата партия обявява пълната си победа в прехода от капитализъм към социализъм и поема инициативата да премине към фазата на изграждане на „едно развито (зряло) социалистическо общест­во (...) най-високият и последен етап в развитието на социализма“[[9]](#footnote-10); в настояща­та типология: зрелият комунизъм е еквивалентен на „развития (зрелия) соци­ализъм“ или на „реалния социализъм“. Това, което характеризира зрелия ко­мунизъм, е наличието на обществен договор с изрични гаранции от страна на държавата за постигане на ясно артикулирани потребителски цели.

Конституцията, партийната програма и конгресът на партията отправят серия от щедри обещания за повишаване на жизнения стандарт на граждани­те. Новата конституция разширява обхвата на повечето права, предоставени чрез Конституцията от 1947 г.[[10]](#footnote-11) и добавя едно ново ключово право - на свобо­ден и универсален достъп до здравеопазване (член 47.3). Партийната програ­ма предвижда конкретни държавни ангажименти за увеличаване на заплатите и намаляване на цените; увеличаване на народното потребление; решаване на жилищния проблем; развитие на услугите; предоставяне на достатъчно учеб­ни заведения за деца и младежи; подобряване на здравеопазването; подобря­ване на пенсионното дело; системно намаляване на работното време, както и създаване на повече ваканционни комплекси, балнеологични курорти, санато­риуми и спортни съоръжения за гражданите. Програмата, също така, обръща специално внимание на правата на майките, децата и семействата[[11]](#footnote-12). Десетият конгрес на партията постановява конкретни цели за работна заплата и увели­чение на пенсиите, предоставяне на потребителски продукти, жилищно стро­ителство, както и предоставяне на услуги по време на Шестата петилетка през периода (1971-1976). Освен това се стимулират семействата и майките да уве­личат раждаемостта[[12]](#footnote-13). Новият обществен договор приема окончателния си вид след Пленума на Централния комитет на БКП през декември 1972 г. (на който са приети конкретни стратегии за увеличаване на производството на потреби­телски стоки) и след Решението на Политбюро от 1973 г. относно подобрява­не на положението на жените и майките.[[13]](#footnote-14)

Съществуват съмнения относно вземането насериозно на обещания, да­дени по време на социализма посредством конституция, партийни програми и конгресни решения. Настоящото изследване обаче защитава тезата, че има две много основателни причини те да се вземат насериозно. Първо, режимът отправя обещанията си (и поема голямата финансова тежест, свързана с тях) съвсем сериозно и полага всички усилия за постигането им. От друга страна, отделните граждани също гледат на тези обещания сериозно и се оплакват, когато сметнат, че те не се спазват. Жалбите помагат за изпълнението на тези обещания както чрез стимулиране на действия в отделни случаи, така и по-съществено, чрез улесняване на важни промени в политиката, осъществени чрез приемане на изменения в законодателството. Именно тази чувствител­ност на режима към задълженията на обществения договор стои в основата на отчетността на комунистическото управление, поне по начина, по който то се проявява в Източна Европа.

**Жалбите на гражданите и отчетността**

Изследователите на източноевропейската политика отбелязват, че жал­бите на гражданите са най-често използваният метод за участие в политиче­ския живот при комунистическите режими.[[14]](#footnote-15) Въпреки това ограничената ин­формация за тях не дава възможност тази тема да бъде проучена по-задълбочено. Все пак има новодостъпни архивни материали за източноевропейските комунистически партии и техните тайни служби, които позволяват да се на­прави оценка на значението на жалбите на гражданите в тези страни. Жалбите са били широко разпространени – всяка година приблизително 10% от възра­стното население на всяка източноевропейска държава, т.е. 10 % от гражданите са изпращали писмена жалба, която е била внимателно разглеждана от централното ръководство (ста­тистическите данни за обема и вида на жалбите се отчитат в месечен, триме­сечен и годишен срок, като след това се засекретяват). Ръководството на пар­тията насърчава гражданите да се оплакват, защото жалбите изпълняват двой­на цел: от една страна, предоставят информация за корупцията на местно ни­во, от друга и по-съществена страна, позволяват на гражданите да чувстват, че правителството им обръща внимание и изпълнява исканията им. По този начин те действат като основен механизъм за вертикална отчетност (vertical accountability) в комунистическите режими.

От архивните материали в Източна Европа става ясно, че системата на жалбите на гражданите се проваля в средата на осемдесетте години. Това раз­падане на основния механизъм за отчетност води до спад в обществената ле­гитимност. Позицията на управляващите се утежнява още повече от това, че спадът в легитимността настъпва в условията на влошаваща се икономическа ефективност, което не дава възможност да се осигури обществена подкрепа чрез утвърдената тактика на изразходване на повече средства[[15]](#footnote-16). Съчетанието от намаляване на обществената легитимност и икономически трудности оку­ражава опонентите в управленския елит да организират „дворцови“ преврати, което довежда до промяна на режима в целия Източен блок. Добре функцио­ниращите механизми на вертикална и хоризонтална отчетност са необходими за осигуряване на дългосрочна стабилност на комунистическите режими. Когато тези механизми престанат да функционират, това води до спад в общест­вената лоялност и режимът е изложен на сериозен риск от срив.

За да проявява отзивчивост към жалбите на гражданите (и по този начин да се отчита пред обществото), правителството трябва да има добре функцио­нираща система за проследяване на общественото мнение.

**Проследяване на общественото мнение в  
комунистическите режими**

Защо Секретариатът на ЦК на най-могъщата комунистическа партия в света се захваща да обсъжда недостига на готварска сол в съветските магази­ни? Аналогично: защо българското Политбюро обсъжда стратегия за намаля­ване на недостига на метални капачки за буркани в разгара на консервния се­зон през август[[16]](#footnote-17)? Тази на пръв поглед нерационална употреба на времето на партийната върхушка има съществено значение, ако се вземе предвид фактът, че комунистическите режими са били обвързани с обществен договор (чиито условия са заявени в партийните програми и на партийните конгреси) и тряб­ва да отговарят на нуждите на хората, дори когато тези нужди включват еже­дневни проблеми като сол и капачки за буркани[[17]](#footnote-18). Разбира се, за да отговори адекватно на обществените потребности, режимът трябва да бъде наясно, че именно тези нужди са от приоритетно значение.

**Тайните институти за изследване на общественото мнение**

Комунистическите режими полагат големи усилия за проследяване на общественото мнение. До края на шестдесетте години на двадесети век режи­мите в целия Източен блок започват да създават строго секретни изследова­телски институти на директно подчинение на централните комитети на кому­нистическата партия. В България тази институция се нарича Информацион­но-социологически център към Централния комитет на Българската комуни­стическа партия; в Източна Германия тя е известна като Институт за изследва­не на общественото мнение (Meinungsforschungsinstitut) на ЦК на ГЕСП[[18]](#footnote-19). До 1989 г. институтите към Централните комитети на партията са забулени в тайна и масите не знаят за тяхното съществуване и функциониране, но учуд­ващо, научни изследвания за дейността им не се появяват дори и след падане­то на комунизма[[19]](#footnote-20). Дискусията във втората част на настоящата студия, която се основава на богатия архив на Информационно-социологическия център на Централния комитет на Българската комунистическа партия, е първото сис­тематично проучване на дейността на този институт в литературата към дата­та на това изследване[[20]](#footnote-21).

В България Информационно-социологическият център (ИСЦ) на Цент­ралния комитет е създаден с решение на Политбюро от 10-ти март 1970 г.[[21]](#footnote-22) Създаването на института отразява отчасти желанието на Тодор Живков да разнообрази своите източници на информация[[22]](#footnote-23). Живков смята, че пълната информираност е от съществено значение за ефективното управление и проя­вява изключителен интерес към всички видове информация (събирана от пар­тията, държавата и тайните служби) за обществените настроения: слухове, вицове, проучвания на общественото мнение, както и анализ на жалбите на гражданите, съдържащи се в техните писма до партията и държавата[[23]](#footnote-24). Институтите на Централните комитети имат изричната задача да про­следяват общественото мнение и да изготвят доклади за върховното ръковод­ство на партията. Тези доклади имат много ограничен тираж. В България те се отпечатват най-много в 160 екземпляра (за членовете на Политбюро, ми­нистрите, окръжните партийни секретари, председателите на окръжните на­родни съвети, както и главните редактори на основните печатни и електронни медии)[[24]](#footnote-25). От време на време докладите са изготвяни и в един-единствен ек­земпляр, предназначен единствено за очите на лидера. За разлика от доклади­те на академичните социолози, които не са от полза за ръководството, понеже рядко задават чувствителни въпроси, способни да отчетат настроения на об­ществено недоволство от режима[[25]](#footnote-26), докладите на тайните институти се четат внимателно, няма ограничения за въпросите, които тези институти могат да задават, което води до откровени оценки на обществените нагласи, дори когато тези нагласи изразяват неудовлетворение от официалната линия на партия­та. Информационните материали за тенденциите в общественото мнение се държат в строга тайна. Докладите се обозначават с гриф „поверително“ или „строго поверително“. След като обществените настроения са известни, ре­жимът може да реши какви действия да предприеме: да отговори (т. е. да задо­воли исканията), да не отговори (т. е. да ги пренебрегне), да ги потисне (ряд­ко) или да ги манипулира (главно с идеологическа цел). Основната задача оба­че е да се следи общественото мнение ефективно.

Изследователските институти следят общественото мнение по четири различни начина: чрез изучаване на слухове и вицове срещу режима; чрез про­веждане на проучвания на общественото мнение; чрез мониторинг на писма до редакторите на различни медии, както и чрез синтезиране на информация­та, съдържаща се в подадените жалби. От тези четири канала за събиране на информация за най-важно се счита насърчаването на хората да пишат жалби и синтезирането на информацията, съдържаща се в тях.

Слуховете се следят от две страни: от тайните служби и от Информаци­онно-социологическия център на Централния комитет. Малко доклади относ­но естеството на слуховете оцеляват, но стигналите до нас показват, че повечето слухове са свързани с икономически въпроси - например през 1970 г. българите са притеснени, че може да има увеличение на цените на потреби­телските стоки или че всички хранителни продукти ще бъдат разпределяни с купони[[26]](#footnote-27). Други слухове са свързани с предполагаемото увеличение на пенси­онната възраст с пет години както за мъжете, така и за жените. Друг слух, който има непосредствено политическо значение, е, че използването на тур­ски език на обществени места от членове на турското малцинство в България ще бъде забранено. Основната тежест по регистриране на слуховете се пада на тайните служби, които разполагат едновременно с постоянен персонал и платени информатори, които събират и анализират слухове[[27]](#footnote-28). Вицовете сре­щу режима също се следят главно от тайните служби. Въпреки че архивите на Държавна сигурност не ни предоставят пълна хронологична информация за слуховете и вицовете срещу режима, един виден учен събира и датира вицове­те срещу режима, които се разпространяват през периода 1956-1990 г.; из­следванията му показват, че броят на тези вицове значително се увеличава през седемдесетте и осемдесетте[[28]](#footnote-29). Това увеличение е придружено от спад в броя на лицата, подложени на преследване за разпространение на слухове и вицове срещу режима[[29]](#footnote-30). Обяснението е, че правителството счита слуховете и вицовете за важен източник на информация, която предоставя в суров вид есте­ството на обществените настроения[[30]](#footnote-31). Правителството може да отговори на слуховете или чрез разпространяване на контраслухове - така наречените „дезинформационни мерки“, или чрез промяна на политиката си. Въпреки че слу­ховете и вицовете са ценни за режима, анкетите представляват по-съвършен метод за систематично оценяване на обществените нагласи.

През шестдесетте години източноевропейските режими започват да про­веждат проучвания на общественото мнение посредством анкети. Резултатите от анкети, провеждани от академичните социолози или от екипи за изследване на общественото мнение на някои печатни медии, от време на време се предо­ставят на обществеността[[31]](#footnote-32). От друга страна, резултатите от проучванията наобщественото мнение, провеждани от институтите на Централните комитети, неизменно се пазят в тайна. Режимът е наясно, че съществува риск хората да не изразяват откровено мнението си[[32]](#footnote-33). За да се намали този риск, анкетите биват анонимни и се насочват към колкото може по-широка представителна извадка на възрастното население на страната. На практика резултатите се базират в по-голямата си част на населението в трудоспособна възраст, тъй като проучванията обичайно се провеждат по работните места, а не по домо­вете. В България тези проучвания на общественото мнение разкриват почти незабавно, че хората са недоволни от стандарта си на живот и липсата на потребителски стоки. Въпреки че направените изследвания не ползват констан­тен набор от стандартизирани въпроси, най-често срещаните оплаквания до края на комунистическия период през 1989 година са свързани с жилищното настаняване, транспорта, недостига на стоки, ниското качество на обслужване на клиентите и корупцията[[33]](#footnote-34). Как режимът реагира на тези оплаквания? Като цяло обикновено отделя повече средства за посрещане на социалните нужди на хората. По-конкретно режимът създава и поддържа щедър пакет от социал­ни придобивки, като държавни жилища, гарантирана трудова заетост до пен­сиониране, безплатно образование и здравеопазване, дългосрочен платен от­пуск за майките и универсално пенсиониране на петдесет и пет годишна въз­раст за жените и шестдесет за мъжете (някои хора имат право да се пенсиони­рат и по-рано). Докато държавата може да предостави тези облаги, тя успява да изпълни своите задължения по обществения договор, а изследванията на общественото мнение позволяват на режима да улови по-точно това, което хората действително желаят.

**Жалби на гражданите и читателски писма,  
публикувани в пресата**

Писмата до пресата предоставят още един канал за изследване на обще­ственото мнение. Тези писма могат да се разделят на два основни вида: непуб­ликувани и публикувани. Въпреки че публикуваните писма регистрират някои тенденции в общественото мнение, няма гаранция, че съставляват представителна извадка от всички писма в пресата. Всъщност проучванията показват, че има съществена разлика между общия брой на писмата, получавани от вест­ниците и тези, които те действително публикуват. Още през 1980 година съ­ветските изследователи отбелязват, че вестниците публикуват малко пис­ма (21%), свързани с транспорта, търговската система, обществените услуги, макар че всъщност основната част от писмата, които получават (67%) засягат именно тези теми[[34]](#footnote-35). Освен това вестниците традиционно подбират за публику­ване положителните писма, докато повечето получени писма са отрицателни[[35]](#footnote-36). При анализ на 3736 читателски писма, публикувани между 1955 и 1988 година, в четири източногермански вестника (Neues Deutschland, Junge Welt, Schweriner Volkszeitung,и Leipziger Volkszeitung),Елен Бос установява, че по-голямата част от писмата (77,8%) засягат частни въпроси: жилище, работа, проблеми с транс­порта, здравеопазване и образование (както и семейни връзки и приятелство)[[36]](#footnote-37). Това изглежда в пълен контраст с писмата, публикувани в съветската преса, поне според доклада на Грушин и Оников. Вестниците в ГДР отпечатват твърде малко хвалебствени писма (13,8%) и благодарствени писма (5,3%), като това отново се отличава от съветската преса преди перестройката[[37]](#footnote-38).

С тези уговорки изследванията на критични писма, публикувани в съ­ветската преса са показателни за вида на критиките, които ръководството на партията е склонно да толерира. Ламперт съобщава, че при вземането на ре­шение дали да публикуват критични писма, вестниците използват следните критерии: случаят е типичен; случаят е интересен; случаят съдържа добра исто­рия или случаят включва престъпление[[38]](#footnote-39). Разбира се, други съображения съ­що се вземат предвид, най-важното от които е политическата кампания в мо­мента: редакторите на вестници публикуват повече критични писма по дадена тема (например за борба с корупцията и за борба с пиянството), когато е в ход официална кампания по този въпрос[[39]](#footnote-40). За да отговорят на нуждите на текущата кампания, редакторите на вестници от време на време дори манипулират писмата[[40]](#footnote-41). Понякога писмата почти напълно се пренаписват от редакторите, както е в случая с прословутото писмо на Нина Андреева, което дава възмож­ност да се покаже силата на гласовете срещу перестройката в Съветския съ­юз[[41]](#footnote-42).

Въпреки това проучването на публикуваните писма не ни дава информа­ция за общия брой писма, получени от пресата, разпределението на получени­те писма по видове оплаквания и последващите действия след публикуването на писмата. Архивните документи ни позволяват да получим много по-ясна представа както за публикуваните, така и за непубликуваните писма до пре­сата.

Писмата до пресата биват внимателно анализирани както от отделите по кореспонденция на по-големите издания, така и от изследователските институти на Централните комитети. В България резултатите от тези анализи се опо­вестяват предимно под формата на т. нар. бюлетин ,Критични материали в средствата за масова информация“, който се съставя от ИСЦ на ЦК на БКП на база на публикуваните от пресата писма. Бюлетинът се публикува при необ­ходимост, дори до сто пъти в рамките на една година, и съдържа обобщение на най-критичните публикации в медиите, както и писма от граждани и ста­тии, публикувани във вестниците, тъй като тези справки са придружени от коментар на служители от ИСЦ. Бюлетинът се изпраща до съответните отде­ли в рамките на Централния комитет, както и до окръжните партийни комите­ти. Например Отделът за социална и национална сигурност на ЦК на БКП се занимава с ответната реакция на всички публикации, критикуващи милиция­та, прокуратурата, съдилищата и армията, защото той е отговорен за управлението и надзора на тези институции[[42]](#footnote-43). Понякога Комитетът за държавен и на­роден контрол лично разследва критични публикации в пресата[[43]](#footnote-44). Задачата да се отговори на публикувани критични материали се взема изключително насериозно и често води до опити за решаване на сериозни проблеми на държа­вата[[44]](#footnote-45).

Вестниците също провеждат собствени анкети сред читателите си. На­пример през 1980 година „Работническо дело“, официозът на ЦК на БКП, се допитва до мнението на своите читатели. Резултатите от тази анкета показват, че читателите искат да четат повече коментарни материали, както и повече статии за социална политика, ежедневен живот, образование, търговия и услу­ги. Вестникът информира Централния комитет за резултатите от анкетата през 1981 г. и Централният комитет постановява вестникът да предприеме конкретни мерки в отговор на предпочитанията на читателите. В резултат на това „Ра­ботническо дело“ съобщава, че ще се увеличи броя на коментарните публи­кации и авторите им ще се стимулират морално и материално[[45]](#footnote-46). През осемде­сетте години на двадесети век общественото мнение в Източна Европа вече не може да бъде пренебрегнато. Учените, работещи върху историята на периода на реформите в Китай (от 1978 г. нататък), също отбелязват нарастващото значение на печата като инструмент за търсене на отговорност от управлява­щите[[46]](#footnote-47).

Без съмнение най-ценната информация от гледна точка на режима се съ­държа в непубликуваните писма до медиите и писмените жалби до различни партийни и държавни органи. Тези писма съдържат откровени искания за стоки и услуги или критики на различни политики, следователно те не са предмет на манипулация от населението по начина, по който гражданите биха могли да автоцензурират отговорите си на анкетите. Чрез жалбите режимът получава обективна информация за общественото мнение. По-важното обаче е, че жал­бите дават на хората усещане за отговорност от страна на правителството - усещане, което не може да се придобие чрез анкетите и разказването на поли­тически вицове.

**Жалбите в България**

Половин век след като политолозите забелязаха важността на жалбите на гражданите за разкриването на механизмите на комунистическото управ­ление[[47]](#footnote-48), все още нямаме ясен отговор на основни въпроси за техния обем, авторство, регионално разпределение, съдържание и най-важното - по какъв начин режимите реагират на тях. Въпреки че днес имаме повече информация за жалбите през сталинисткия период в Съветския съюз (както и през първото десетилетие от съществуването на Полската народна република)[[48]](#footnote-49), има сери­озни пропуски по отношение на постсталинистките комунистически общест­ва, които аз наричам „зрели“ комунистистически общества (други пък обозначават този стадий в развитието на комунистическите режими като „късен со­циализъм“). Съществуват архивни материали за Полша, Източна Германия и Съветския съюз, но те са твърде откъслечни и не позволяват да се реконстру­ира начинът на функциониране на жалбите в тези страни[[49]](#footnote-50). Пълният набор от документи, необходими за проучването на жалбите на гражданите в зрелите комунистически режими съществуват, но те остават извън достъпа на изсле­дователите - затворени в архивите на държавна сигурност и хранилищата на комунистическата партия в различни страни. Към настоящия момент не е из­вършено нито едно систематично проучване на жалбите на гражданите дори само в рамките на една държава, да не говорим за сравнение на жалби от ня­колко държави или от всички комунистически режими. В настоящата студия се разглежда конкретният случай на една източноевропейска държава (Бълга­рия), който ни позволява да добием обща представа за функционирането на жалбите на гражданите при един комунистически режим. След това ситуация­та в България се сравнява с други страни от Източния блок. Българските ма­териали, използвани за изследването, са взети от архивите на БКП и от други архивни източници, които се съхраняват в ЦДА, Архива на МВР и Архива на Комисията по досиетата (КРДОПБГДСРСБНА). Материалите относно други страни от Източна Европа са съставени от архивни източници (за Съветския съюз и ГДР) и от научни материали (за Полша). Когато станат достъпни и материали от други държави, учените ще могат да правят по-задълбочени из­следвания и обобщение на жалбите на гражданите извън контекста на кон­кретните страни.

В тази студия има и чести позованиния на паралелите между комуни­стическа България и съвременен Китай. Въпреки че едно такова сравнение може да изглежда необичайно, тези позовавания се основават на факта, че Китай е страна, която и до днес е управлявана от комунистическа партия - и макар и да има развита пазарна икономика, в много отношения остава срав­нима с класическите комунистически режими като този в България преди 1989 г.

**Право да се подават жалби**

На определен етап в своето развитие конституциите на всички комуни­стически страни започват да предоставят правото на петиция: в Съветската Конституция например е предвидено, че хората биха могли без страх от пре­следване да правят предложения и да изразяват критики към работата на дър­жавните органи и обществените организации[[50]](#footnote-51). В България, както в Консти­туцията от 1947 г. (член 89), така и в тази от 1971 г. (член 55), се гарантират правата на гражданите да отправят молби, жалби и предложения до държав­ните органи[[51]](#footnote-52). Подобни разпоредби съществуват в конституциите на Чехосло­вакия (член 29), ГДР (членове 104-105), Унгария (член 68.2), Полша (член 73) и Румъния (член 34)[[52]](#footnote-53). Югославия също защитава правото на петиция и праве­нето на предложения[[53]](#footnote-54). Всички китайски конституции от 1954 г. насам съдър­жат разпоредби, гарантиращи правото на гражданите да отправят критики, оплаквания и предложения, както и за разкриване на неправомерни действия от страна на партийните и държавните служители[[54]](#footnote-55). Виетнам, Лаос и Куба също така предоставят конституционна защита на правото на петиция и пода­ване на жалби[[55]](#footnote-56). Дори конституцията на Северна Корея предоставя на гражда­ните правото да подават жалби и петиции[[56]](#footnote-57).

Една от причините за насърчаване на жалбите на гражданите е да се пре­сече превантивно „съществуващата, но неосезаема на личностно ниво опозиция в обществото“[[57]](#footnote-58). Основната причина е, разбира се, че идеологията на демократическия централизъм разчита на „тясна връзка с масите“ („масова ли­ния“ в Китай, ,JHassenverbundenheit“в ГДР). Един от начините да се докаже, че режимът се интересува от приноса на масите, е да се насърчават хората да пишат до партийни и държавни органи, до пресата, както и да се публикува подборка от постъпилите писма, които съответстват на политическите прио­ритети към момента. Учените отбелязват, че оплакванията на гражданите (из­разени в писма) могат да засилят легитимността на режима[[58]](#footnote-59). Писането на петиции също изпълнява идеологическа функция и служи за „източник на един­ство“ между гражданите и държавата[[59]](#footnote-60). В Китай дори Мао Дзедун смята, че хората трябва да бъдат насърчавани да пишат жалби до властите[[60]](#footnote-61).

**Начини за подаване на жалби от страна на гражданите**

Въпреки известните различия между отделните комунистически страни, съществуват три основни канала за гражданите, които искат да подадат жалба: те могат да се обърнат към партията, към правителството (министерства и на­родни съвети) или към средствата за масова информация (разбира се, някои граждани използват и трите канала едновременно или последователно). Обик­новено жалбата започва на поднационално ниво и само понякога достига до центъра[[61]](#footnote-62). На местно ниво хората отправят своите жалби до окръжния или об­щинския комитет на партията; за да му се придаде тежест, писмото може да бъде адресирано лично до партийния секретар на общинско или окръжно ниво. Когато лицата се обръщат към държавните органи на поднационално ниво, те пишат до общинската или окръжната власт, до регионалните подразделения на министерствата и комисиите, както и до местния законодателен орган (rendaили zhengxieв Китай). На централно ниво писма обикновено се отправят към Цент­ралния комитет или някое министерство, а понякога дори до лидера на страната[[62]](#footnote-63). Медиите предоставят отделен канал за подаване на жалби. Вестниците, радиото и телевизионните станции приемат сериозно работата с писмата на своите аудито­рии и поддържат големи кореспондентски отдели[[63]](#footnote-64), а в някои случаи към тях се създават цели институти за изследване на общественото мнение[[64]](#footnote-65).

**Брой на жалбите**

Един от основните въпроси, свързан с жалбите на гражданите, е честота­та на подаване. Особено полезни са хронологичните данни, които ни позволя­ват да следим обема на подадените жалби във времето. Необходимо е да се установят две аксиоматични точки. От една страна, големият обем жалби по­казва, че не съществуват пречки за хората, които искат да се оплакват (това, разбира се, може също да означава, че има високо ниво на недоволство, но въпреки това, когато броят на жалбите нараства без забележимо влошаване на икономическата ситуация, по-вероятно е това да показва повече свобода на режима за подаване на жалби, отколкото натрупване на недоволство). Когато хората подават жалби, те изразяват готовността си за участие в обществено-политическия живот посредством официално одобрените канали. От друга страна, резкият спад в броя на жалбите, особено когато това се случва по вре­ме на икономически неуредици, показва, че хората губят доверие в официал­ните канали за обработка на оплакванията и предизвикване на някакъв вид управленческа реакция. С други думи, резкият спад в броя на жалбите показ­ва, че гражданите оттеглят подкрепата си за режима. Таблица 1 представя обема

Таблица 1: Жалби в България през периода 1963-1988 г.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | ЦК  на  БКП | Окръжен и общински комитет на БКП | Обединена приемна на Държавен съвет  Министерски  съвет | Министер­  ства,  централни ведомства и техни поделения | Окръжни и общински народни съвети | Комитет за държавен и народен контрол | Поделения на Комитета за държавен и народен контрол | Официални организации (НС на ОФ, ЦС наБПС, ЦК на ДМКС) | Централни средства за масова информация | ОБЩО |
| 1963 |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 298000 |
| 1965 |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 253000 |
| 1975 | 22130 |  | 39634 |  |  | 8118 |  |  |  | 69882 |
| 1976 | 26067 |  | 37316 |  |  | 8477 |  |  |  | 71860 |
| 1977 |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 66000 |
| 1978 | 24451 | 19104 | 34469 | 135203 | 73292 | 6923 | 25482 |  | 47614 | 363538 |
| 1979 | 18190 | 36439 | 21365 | 97691 | 257122 | 7804 | 22999 | 7535 | 50538 | 519983 |
| 1980 | 15119 | 32237 | 20820 | 136793 | 370777 | 6615 | 22840 | 8148 | 44576 | 657925 |
| 1981 | 28214 | 36329 | 28237 | 123482 | 280287 | 7530 | 23232 | 9702 | 41727 | 578740 |
| 1982 | 19249 | 34380 | 24812 | 126351 | 346745 | 5210 | 22086 | 7739 | 47778 | 634350 |
| 1983 | 18893 | 34155 | 23727 | 102732 | 372155 | 5405 | 26090 | 7597 | 55843 | 646597 |
| 1984 | 20013 | 35198 | 21150 | 92448 | 411517 | 5222 | 25908 | 8567 | 55968 | 675991 |
| 1985 | 15713 | 36068 | 18134 | 96844 | 388945 | 5296 | 26391 | 6415 | 51279 | 645085 |
| 1986 | 27053 | 42373 | 18029 | 52232 | 363156 | 5603 | 29437 | 7989 | 55780 | 601652 |
| 1987 | 16890 | 50782 | 18391 | 43592 | 100129 | 6220 | 20526 | 10836 | 62841 | 330177 |
| 1988 | 17491 | 59192 | 20359 | 45979 | 98375 | 5494 | 14126 | 10200 | 63192 | 334408 |

*Забележка: Само общият брой на жалбите, получени от централата и местните подразделения на партията и държавните органи е отчетен за 1963 г. и 1965 г. (не съществуват подробни данни за отделните агенции).*

*N. В.: В данните за периода 1975-1978 г. се включват само централните ръководни органи (Централен комитет, Държавен съвет и Министерски съвет, както и Комитет за държавен и народен контрол).*

*N. В.: Жалбите до окръжните и общинските комитети на партията за 1987 г. са изчислени условно чрез усредняване на броя жалби за 1986 г. и 1988 г.*

*Източници: за 1963 и 1965 г.:* IXКонгрес на БКП, 14 ноември - 19 ноември 1966 г. (Стенoграфски протокол) ***(****Протокол от Деветия конгрес на БКП, 14 ноември - 19 ноември 1966 г.) (София, Издателство на БКП, 1967 г.), 127; 1975-1977 г.: ЦДА ф. 1Б оп. 55 а. е. 934, 7; 1978: ЦДА ф. 1Б оп. 55 а. е. 935, 6; 1979: ЦДА ф. 1Б оп. 55 а. е. 936, 5; 1980: ЦДА ф. 1Б оп. 55 а. е. 937, 6; 1981: ЦДА ф. 1Б оп. 55 а. е. 938, 5; 1982: ЦДА ф. 1Б оп. 55 а. е. 940, 5; 1983: ЦДА ф. 1Б оп. 55 а. е. 942, 26; 1984: ЦДА ф. 1Б оп. 55 а. е. 943, 8; 1985: ЦДА ф. 1Б оп. 55 а. е. 944, 31; 1986 г.: ЦДА ф. 1Б оп. 55 а. е. 949, 30; 1987: ЦДА ф. 1Б оп. 55 а. е. 951, 21; 1988: ЦДА ф. 1Б оп. 55 а. е. 953, 3*

на жалбите в България през периода 1963-1988 г. Както се вижда, общият брой жалби се повишава бързо до 1984 г. и след това рязко намалява. Спадът след 1984 г. отразява сериозни промени в общото ниво на доверие на хората в системата - когато те започват да се съмняват в способността на режима да изпълни задълженията си по обществения договор, оплакванията стават по-малко.

**Ниво на подаване на жалбите**

Както показва Таблица 1, в България повечето жалби се подават на поднационално ниво: окръжни и общински партийни комитети, окръжни народни съвети, регионални поделения на министерства и държавни агенции, както и поделенията на Комитета за държавен и народен контрол. На национално ни­во хората могат да се обърнат към Конгреса на партията (който се провежда веднъж на всеки пет години и представлява най-висшият регулиращ орган на Комунистическата партия), Централния комитет на Българската комунисти­ческа партия, Държавния съвет и Министерския съвет, Комитета за държавен и народен контрол, Отечествения фронт, Централния комитет на ДКМС, проф­съюзите и централните печатни и електронни медии[[65]](#footnote-66). Съотношението на жал­бите, подадени на централно и местно ниво варира от година на година, но обикновено се движи в границите: 1:1,5 до 1:3. Данните от Китай показват, че същото съотношение там е 1:15, което говори, че режимът полага сериозни грижи за ограничаване броя на жалбоподателите, които достигат до Пекин. Серийните „жалбомани“ са повод за загриженост както в Европа, така и в Ки­тай. В България обемът на последващи жалби се ограничава до 10 на сто от целия обем на писмата[[66]](#footnote-67). Българският режим се стреми да води на отчет „жалбоманите“[[67]](#footnote-68). В Китай също се подхожда с внимание към серийните жалбоподатели (xinfang laohu).Архивите там показват, че тези жалбоподатели стават обект на заплахи, лишаване от свобода в „черни затвори“ (hei jianyu - места за задържане, поддържани от различни органи на местното управление в Пе­кин) и други видове системен тормоз[[68]](#footnote-69).

**Индивидуални и групови жалби**

В България повечето жалби са индивидуални. Въпреки че не е водена точна статистика за всяка година, броят на груповите оплаквания никога не надвишава 10-15 на сто от общия брой жалби[[69]](#footnote-70). Като цяло предметът на инди­видуалните писма са лични грижи (жилища, разпределение на работа, имуще­ствени спорове), а най-голям относителен дял от индивидуални писма (95,4% през 1982 г.) е насочен към провинциалните и областните администрации, ка­то това не е изненадващо, имайки предвид, че удовлетворяването на изисква­ния, свързани с индивидуалното благосъстояние е именно в компетенциите на местната власт[[70]](#footnote-71). Груповите жалби се пишат, когато оплакванията се споделят от по-голям брой хора - например злоупотреби при подготовката и провеж­дането на местни избори[[71]](#footnote-72), прекомерно високо местно данъчно облагане[[72]](#footnote-73) и забавяне на жилищно строителство[[73]](#footnote-74).

Броят на груповите жалби се увеличава през втората половина на осем­десетте и се превръща в заплаха за режима. Груповите петиции събират много подписи през 1988-1989 г. заради замърсяването на въздуха в граничния град Русе (редовно обгазяван от румънски химически заводи) и като противопо­ставяне на проекта за отклоняване на речни води „Рила-Места“, който би на­несъл сериозни щети на уязвимата екосистема на Рила планина и на югоза­падната част на България. Членове на правозащитни организации и на Клуба за подкрепа на гласността и преустройството подписват и други, по-малко ма­сови петиции, които все пак привличат вниманието на властите. Най-важната петиция, отнасяща се до правата на човека, е подписана през юни 1989 г. от група от 121 интелектуалци, които се противопоставят на отношението към турското малцинство в България[[74]](#footnote-75). Като цяло обаче през целия живот на ко­мунистическите режими броят на хората, които се включват в петиции, особе­но тези с политически характер, остава малък. Такава е ситуацията и в Съвет­ския съюз, където както крамола(или „инакомислие“, общ термин, който включва широк спектър от противодържавни действия: издателска дейност самиздат, разпространяване на материали срещу режима, писане на аноним­ни жалби и участие в групи, които се занимават с подкопаване на режима), така и масови инциденти са изолирани явления[[75]](#footnote-76).

В Китай относителният дял на груповите жалби е сходен с този в Бълга­рия, приблизително 10 процента от общия обем на всички жалби, въпреки пред­полагаемите културни предпочитания към индивидуални действия в Европа и колективистичните традиции в Китай. Груповите жалби често възникват в ре­зултат на неуспешни индивидуални жалби: жалбоподателите се съюзяват с цел по-голяма безопасност, особено когато пишат срещу корупционни практики, злоупотреба с власт и лично обогатяване[[76]](#footnote-77). Колективни писма до цент­ралните ръководни органи и местните партийни комитети могат също така да бъдат мотивирани от това, да се сведе до минимум възможността от преслед­ване: законни (и големи) протести е по-вероятно да успеят, отколкото малки протести, но въпреки това, когато протестите се считат за нелегитимни от страна на режима (например протестите на привърженици на Фалун Гонг в Китай), мащабен протест е по-вероятно да бъде потиснат от режима, отколко­то малък протест.

**Анонимни жалби**

Както признава самата Комунистическа партия, увеличаването на дела на анонимните жалби показва, че хората се страхуват да се оплакват[[77]](#footnote-78). В Бъл­гария около 10% от жалбите са анонимни[[78]](#footnote-79). Делът на анонимните писма е зна­чително по-висок при най-сериозните ситуации, като например когато се по­дават сигнали за изборни нарушения[[79]](#footnote-80). Делът на анонимните писма е по-висок също така в районите, населени от представители на етническите малцинст­ва[[80]](#footnote-81). Данните сочат, че съществува значителна диспропорция в дела на ано­нимни жалби в зависимост от различните адресати: данните от 1984 г. показват, че от всички жалби до местните и областните администрации анонимните са едва 1%, от всички жалби до централните ръководни органи анонимните представляват 8,7%, а от онези до окръжните и общинските комитети на пар­тията - 20%[[81]](#footnote-82). Това отразява факта, че оплакванията до държавната администрация са свързани с лични нужди (и хората нямат полза да запазват аноним­ност), докато жалбите до централните ръководни органи, окръжните и общин­ските комитети на партията са по-скоро свързани с подаване на сигнали за нередности и изразяване на критики. Анонимността в такива ситуации служи за лична защита на жалбоподателя.

**Жалбите, изразявани чрез лично посещение, и жалбите  
под формата на писмо**

В България жалбите заявени лично (например чрез посещение на пар­тията или на народните съвети в дните за прием на трудещите се) са по-малко от 10% от всички жалби[[82]](#footnote-83), в Китай, от друга страна, те са около половината от всички жалби[[83]](#footnote-84). Лично заявените жалби предлагат известна степен на аноним­ност и лицата, които се страхуват от потенциалните последици на оплакване­то си, ги предпочитат. Една от причините за значително по-високото ниво на лично заявени жалби в Китай вероятно е и техническа: нивото на грамотност там е по-ниско отколкото в Европа и това възпрепятства хората да се оплакват писмено. Друга причина вероятно е традицията в Китай да се спори с властите, която в тази част на света има дълга история, но е сравнително рядко явле­ние в страните от Източна Европа като България[[84]](#footnote-85). И накрая жалбите, заяве­ни персонално, представляват ескалация на стратегията на обжалване - в Ев­ропа написването на писмо осигурява по-голям шанс за успешното разреша­ване на проблема и затова използването на подобна стратегия не се налага толкова често, колкото в Китай.

**Социалният статус на жалбоподателите – партийно членство**

Комунистическите общества разделят населението на три групи: работ­ници, селяни и служители („служащие“ в Съветския съюз; „служещи“ в Бъл­гария). Последната група е доста разнородна и включва партийни кадри, дър­жавни чиновници, представители на интелигенцията (учители, учени, лекари, адвокати, инженери и квалифицирани технически работници), както и някои видове трудещи се, които не се занимават с тежък физически труд (например продавачи в магазини, служители, занимаващи се с машинопис и секретарски дейности). Тези, които следят броя на жалбите, се грижат те да представляват равномерно реалния състав на обществото.

Трудно е да се съберат точни статистически данни за социалното поло­жение на жалбоподателите, тъй като те често не предоставят достатъчно ин­формация в жалбите си[[85]](#footnote-86). В България социалният статус на около половината от жалбоподателите не може да бъде определен със сигурност[[86]](#footnote-87). Независимо от това съставителите на годишните доклади до Политбюро се стараят всячески да преценят социалното положение на жалбоподателите и многократно заявяват, че жалби се подават предимно от работници, пенсионери и служещи. Селяните кооператори се оплакват рядко, като жалбите им възлизат едва на 3% от всички оплаквания (въпреки че те представляват 14,4% от хората в тру­доспособна възраст)[[87]](#footnote-88). Селяните не се оплакват често, защото много от еле­ментите на обществения договор, за които хората пишат жалби (предоставяне на общински жилища, градска заетост, достъп до качествено здравеопазване и образование), са така или иначе извън техния достъп. Също така оплаквания­та за качеството на предоставяните услуги или за липсата на потребителски стоки в селата са често безсмислени - обикновено в селото има един (оскъдно зареден със стоки) смесен магазин, бедно селско училище и клиника, в която един фелдшер или медицинска сестра предоставят съвсем основни медицин­ски услуги. За разлика от градското население, селяните имат изключително ниски очаквания към предоставянето на социални услуги, което обяснява от­носително ниското ниво на подаване на жалби. (Впрочем, жалбоподателството в Китай също е предимно градски феномен.)

Процентът на жалбите, подавани от служещите (12,5% от всички жал­би), също е по-малък от дела им от възрастното население (23,2% от хората в трудоспособна възраст), но не е толкова малък, колкото този на работници­те (20% от всички жалби срещу 60,6% от хората в трудоспособна възраст през 1975 година). Процентът на жалбите, подавани от членове на партията, също е по-нисък от техния процентен дял от общото население на страната, което показва, че те имат по-лесен достъп до социални услуги[[88]](#footnote-89). Затова, в крайна сметка, най-големият процент писмени жалби се подават от граждани, които не са партийни членове.

**Регионално разпределение на жалбите**

В България повечето писмени жалби се изпращат от представители на градското население, особено от жители на градовете - окръжни (областни) центрове. Една четвърт до една трета от писмените жалби се изпращат от жители на селските райони[[89]](#footnote-90). Една четвърт до една втора от писмените жалби през годините се изпращат от жителите на столицата. Техният процент от всич­ки жалби силно надхвърля процентния дял на столичани от общото население на страната. Това се обяснява с близостта на гражданите на столицата до управ­ляващите институции (всички централни ръководни органи и централни ме­дии са разположени в столицата. Освен това София разполага със собствено партийно и държавно ръководство). Тези наблюдения съответстват на ситуа­цията в Китай, където жителите на Шанхай, Пекин и Тиендзин, взети заедно, подават около 15 процента от всички жалби за страната, въпреки че там живе­ят едва 3% от общото население[[90]](#footnote-91). Както в Европа, така и в Китай районите с по-голяма гъстота на населението произвеждат повече жалби - т. е. гъстота­та на населението е в корелация с близостта до различни държавни инсти­туции.

**Видове жалби**

Официалният термин, който се използва, за да се характеризират жалби­те, е „молби на гражданите“. Властите класифицират молбите в една от след­ните пет категории: искане, жалба, сигнал, предложение и запитване. Предло­женията и запитванията са относително редки: те представляват едва 5% от общия обем на молбите до централните ръководни органи през периода 1975-1976 г. През същия период сигналите представляват 11%. По-голямата част от молбите представляват жалби (50%) и искания (47%)[[91]](#footnote-92). По принцип всяка жалба съдържа известно чувство за несправедливост, а всяко искане представ­лява молба за извършване на административна услуга, без да се споменава за несправедливо отношение. На практика обаче е трудно да се очертае ясно гра­ницата между жалби и искания, тъй като и двете форми на обръщение към администрацията целят предоставянето на един и същ вид услуги (работни места, жилища, пенсии) и всяка отделна молба често се позовава на определе­ни права (което е свързано с исканията) и на несправедливо отношение от страна на служители на държавната администрация, които не зачитат тези права (което е свързано с жалбите). Като се има предвид трудността да се разграни­чат жалбите и исканията, може би е по-добре те да се третират като един и същи вид молба, който кореспондира с понятието complaint(жалба) на ан­глийски език. Поради явното преимущество на жалбите и исканията като дял от общия обем молби, в настоящото изследване се използва терминът com­plaints(жалби) като събирателно понятие за всички категории молби на граж­даните[[92]](#footnote-93).

Отделно от жалбите трябва да се разгледат предложенията, запитвания­та и сигналите. Предложенията, макар и рядко срещано явление, представляват механизъм, който позволява на хората да оказват влияние върху процеса на създаване на държавни политики. Чрез него те могат да дават своя принос за създаването на конкретни закони, подзаконови актове и политики. Разбира се, голяма част от тези приноси се правят и посредством по-масовите форми на обръщение към държавната администрация (жалби и искания), но жанрът на предложението е по-силно формализиран. Предложения се отправят по-често през годините, когато се провеждат партийни конгреси или се предприемат важни законодателни инициативи (например приемане на нова конституция). Въпреки че по-голямата част от тези предложения не са взети предвид, те предоставят много полезна информация за обществените настроения към управляващия режим. Запитванията изпълняват подобна функция като пред­ложенията - те са мотивирани от загрижеността на гражданите за изпълне­нието на различни държавни политики. Така те съобщават на режима кога граж­даните не разбират някои политики, имат опасения за начина, по който те се изпълняват, или се питат кога те ще бъдат изменени. Архивите на БКП показ­ват, че има резки увеличения на броя на жалбите и предложенията през годи­ните, когато се провежда конгрес на партията[[93]](#footnote-94).

Сигналите са специална категория молби. Те често атакуват прояви на корупция и затова по-често са анонимни отколкото другите категории молби. Голяма част от сигналите представляват доноси, посредством които индиви­ди, предпочитащи да запазят анонимност, описват корупционни практики или незаконосъобразно поведение на лица, които заемат ръководни постове и пред­ставляват държавната власт. От всички институции, които работят с жалби на гражданите в България, Комитетът за държавен и народен контрол най-често получава сигнали - те съставляват до 40% от получените оплаквания през седемдесетте и осемдесетте години на двадесети век[[94]](#footnote-95). Но дори и в Комитетаза държавен и народен контрол по-голямата част от постъпилите писма са искания и жалби, а не сигнали.

Като цяло при зрелите комунистически режими по-голямата част от мол­бите на гражданите са жалби, а не сигнали. Това е в контраст с някои проучва­ния на тоталитарните режими (на Съветския съюз по времето на Сталин и комунистическа Полша преди 1956 г.), в които се подчертава доносният ха­рактер на повечето писма до държавните органи от страна на общественост­та.[[95]](#footnote-96) Разбира се, от новаторския труд на М. Фейнсод за Смоленск насам е известно, че дори в условията на сталинисткия режим гражданите пишат до властта, за да получат социални услуги[[96]](#footnote-97). Възможно е да се предположи, че жалбоподателите са използвали доноси, за да увеличат шанса да получат иска­ните от тях услуги. С укрепването на комунистическите режими обаче граж­даните установяват, че не е необходимо да се пише донос, за да се получи жилище. Жилище, постоянна работа, достъп до безплатно здравеопазване и образование се смятат за част от обществения договор. Вместо донасянето на информация, за да се удовлетвори жалбата, е достатъчно да се докаже, че тези основни блага не са предоставени на съответните граждани от страна на дър­жавата.

Друга причина за намаляване на броя на доносите, както подчертава Фицпатрик, е, че хората „пишат доноси за престъпления, осъждани и наказвани от властта“[[97]](#footnote-98). В зрелите комунистически режими като България през седемде­сетте и осемдесетте някои от провиненията (това, че конкретен индивид не е праволинеен комунист, има буржоазен произход или се интересува от западна култура и поддържа връзки с чужденци) или вече не са наказуеми, или съот­ветните закони и правила вече не се спазват така ревностно. Това намалява обхвата на дейностите, които подлежат на донасяне, и ги ограничава до сигна­ли за прояви на корупция и от време на време - жлъчни истории, разказвани от съпрузи, в контекста на спорен развод[[98]](#footnote-99). Освен това настъпва съществена културна промяна в общественото отношение към доносниците. Докато по време на сталинския период на разобличителите (особено на децата, следващи примера на Павлик Морозов в Съветския съюз) се гледа с възхищение от официалната пропаганда, в края на шестдесетте доносничеството се превръ­ща в поведение, което трябва публично да се оправдава, а до края на осемде­сетте бива осмивано като морално недопустимо.

Три популярни български филма - от 1956, 1971 и 1989 година - пома­гат да се илюстрира това. Първият филм се казва Следите остават (по сце­нарий на Павел Вежинов) и разказва историята на група деца, които шпиони­рат съседите си и подават сигнал на Държавна сигурност за подозрителен „бур­жоазен елемент“. Това в крайна сметка води до разкриването на цяла контра-революционна група, която подготвя заговор за терористичен акт срещу На­родната република. Вторият филм е култовият телевизионен сериал На всеки километър. Един от епизодите разказва историята на една жена (Люба Анто­нова), университетски преподавател, която информира Държавна сигурност за съмнителна дейност, на която става свидетел по време на посещението си в Западна Германия. Тя пристига в управлението на милицията с голямо коле­бание и обяснява, че никога не е правила донос, но в този конкретен случай се чувства задължена да сподели видяното с властите заради сериозността на ситуацията.[[99]](#footnote-100) Третият филм е комедията Адио, Рио. В него директорът на про­ектантска организация пише анонимен донос, пълен с неверни обвинения сре­щу един от своите служители, така че директорът, а не служителят да бъде командирован в Бразилия, за да участва в проект. Директорът е представен като неморален човек във всяко отношение и историята с доноса допринася за изграждане на характера му[[100]](#footnote-101). С една дума, с течение на времето гражданите обръщат гръб на доносите за сметка на жалбите.

**Съдържание на жалбите**

За какво се оплакват гражданите? Ако някой очаква, че жалбите изразя­ват директна позиция против режима, критикувайки открито настоящите по­литики, ще остане разочарован: процентът на писмата срещу режима (т. нар. „остро-критични писма и писма с вражеска ориентация“) се движи константно между 1 и 5% от общия обем писма, в зависимост от институцията и година­та[[101]](#footnote-102). Броят на писмата, атакуващи корупцията в държавната администрация, е малко по-висок, особено сред писмата, адресирани до централната власт (където те достигат до 20% от общия обем) и до Комитета за държавен и народен контрол (където достигат до 50%). Това, от което се оплакват повечето хора, са ежедневните проблеми, свързани с неизпълнението на обществения договор - липса на подходящи жилища и непрозрачното правно регулиране на ре­жимите за построяване на жилища за отдих в селските райони и във вилните зони; трудности на работното място; ниско качество на транспорта, недостига на потребителски стоки и ниско качество на обслужване на клиентите. Трудно е да се открият статистически данни за броя жалби по теми. Таблица 2 съдър­жа такива данни за България. Те са представителни за целия конкретно из­следван период (1975-1988).

Таблица 2: Проблеми, повдигнати в жалбите на гражданите в България през 1984 г.

|  |  |
| --- | --- |
| Проблеми | Процент жалби |
| На административното обслужване на гражданите | 13,9 |
| Жилищни | 13,8 |
| На териториално-селищното устройство и строителството | 12,9 |
| На социалното осигуряване | 6,6 |
| Трудово-правни | 6,2 |
| На търговията, общественото хранене, промишлените и комунално-битовите услуги | 4,7 |
| На селското стопанство | 3,5 |
| На административно-правния статут на гражданите | 3,2 |
| На транспорта и съобщенията | 3,1 |
| Данъчни и финансови | 3,0 |
| Различни други проблеми | 29,0 |

*Източник: ЦДА, ф. 1Б оп. 55 а. е. 943, 16.*

**Разглеждане на жалбите**

Важен въпрос е дали жалбите довеждат до успешно решаване на пробле­мите. Българските архиви ни позволяват да намерим отговор на този въпрос, тъй като дават достъп до документацията по обработката на жалбите. В Бъл­гария жалбите се обработват по един от пет възможни начина: препращат се „по предназначение“ на други компетентни органи (без последващи действия от страна на органа, който е получил жалбата); на молителите се дават разяс­нения по въпросния проблем; жалбите се архивират без каквито и да било последващи действия; жалбите се изпращат „за проверка и отговор“ до друг компетентен орган (но този процес се наблюдава от органа, получил жалбата); жалбите се оставят за лична проверка и решаване от органа, получил пър­воначално жалбата[[102]](#footnote-103). Възможно е жалбите, попаднали в първите три катего­рии, да не доведат до резултат, докато оплакванията, попаднали в последни­те две да бъдат разрешени в полза на жалбоподателя. Жалби, които се раз­следват лично от органа адресат, имат най-голям шанс да бъдат разрешени в полза на жалбоподателя. Процентът на жалбите, които се разследват от аген­цията получател, през осемдесетте години варира между 1% (за централни­те ръководни органи) до около 70% (за Комсомола), като средният дял е око­ло 30%[[103]](#footnote-104).

Независимо от всичко личният ангажимент от страна на съответния дър­жавен или партиен орган не е непременно гаранция за успех на жалбоподате­ля: всяка жалба може да бъде удовлетворена само ако се установи, че тя е основателна; това се преценява на базата на компетентността на агенцията получател и основанията за самото оплакване. Архивите показват, че около една трета от жалбите, получени от властите, са класифицирани като основа­телни[[104]](#footnote-105). Делът на основателните жалби, които са били решени в полза на ище­ца, е между една четвърт (за централните ръководни органи) и три четвърти (за окръжни и общински органи), т. е. средно около 50% от основателните жалби са удовлетворени[[105]](#footnote-106). В крайна сметка излиза, че всеки жалбоподател има около 15% шанс да получи положително разрешение на своята жалба от съответния орган. Въпреки че този процент изглежда нисък, той е значително по-висок, отколкото в Китай, където се разследват само 2% от жалбите и още по-малък процент от тях са решени в полза на жалбоподателя[[106]](#footnote-107). Съществена­та полза, която гражданите получават от процеса на подаване на жалби, както в комунистическите страни, така и в САЩ, е психологическото удовлетворе­ние от това, че отстояват правата си, а не от вероятността за успех[[107]](#footnote-108).

В най-лошия случай срещу жалбоподателите могат да бъдат предприе­ти репресивни наказателни мерки за тяхното поведение. Това е по-вероятно, когато жалбата е върната за разглеждане до равнището на управление, срещу което жалбоподателите се оплакват - например, когато има оплакване срещу окръжен партиен секретар, подадено на по-високо ниво и то е препратено за решение на окръжно ниво. В България Живков е бил лично запознат с този проблем, защото през февруари 1987 г. той се изказва пред Политбюро в след­ния дух: „време е да сложим край на практиката въпросите да се препращат за решаване на тези, от които гражданите се оплакват“[[108]](#footnote-109). Малко по-благоприя­тен негативен резултат от санкционирането на жалбоподателите е жалбите да се игнорират или потулят. Третият възможен изход е жалбата да бъде уваже­на. В най-добрия случай жалбите могат да допринесат за промяна в държав­ната политика, което може да донесе полза на цял сегмент от обществото.

Българските архиви показват, че приемането и прилагането на солидни пакети от социални политики е в съответствие с исканията на обществото, заявени посредством писмени жалби. В края на шестдесетте правителството щедро удължава платеното майчинство, започва изграждането на нови жили­ща, както и регламентира законово жилищното строителство и вилната собст­веност в селските райони. В отговор на получените жалби също се увеличава размерът на заплатите, социалните помощи за семействата (детски добавки и помощи за майките); правят се опити за увеличаване на разнообразието от стоки, предлагани в магазините, увеличаване на вносните стоки, както и уве­личаване на обема и разнообразието на предлаганите услуги, подобрения в здравеопазването и образованието, както и повишаване на качеството на дър­жавните почивни домове. Както режимът сам заявява: „решителното подоб­ряване на качеството на всички дейности, производства и услуги да стане ге­нерална задача на нашето по-нататъшно социално-икономическо и духовно развитие, чието изпълнение има огромно идеологическо, икономическо и со­циално значение за всеки трудов колектив, за всеки трудещ се“[[109]](#footnote-110). Правят се опити също да се осигурят достатъчно автомобили и по този начин да се реа­лизира третият компонент на социалистическата мечта на потребителите: апар­тамент, вила и кола. През втората половина на осемдесетте пенсиите се уве­личават - решение, взето в резултат на растящия брой оплаквания от пенсио­нери. През втората половина на осемдесетте българското правителство също предприема мерки, насочени към насърчаване на частната дейност (Указ 56) като един от начините за облекчаване недостига на потребителски стоки.

В Съветския съюз властите също извършват промени в държавната по­литиката, поне частично в резултат от жалби на гражданите. Съветските ар­хивни материали показват, че жалби относно безопасността на работното мя­сто довеждат до приемането през 1975 г. от ЦК на КПСС на Указ за безопас­ност на труда. По подобен начин оплаквания за качеството на потребителските продукти води до приемането от Госплан и Министерски съвет на Проекто­резолюция на Министерски съвет относно приемането на мерки за увеличава­не на производството на висококачествени стоки.[[110]](#footnote-111) Правителството по вре­мето на Брежнев се ангажира с три основни политики, които са в съответст­вие с обществения договор, както е посочено в Партийната програма от 1961 г.: пълна и сигурна трудова заетост (приемането на различни нормативни актове от правителството прави много трудно за ръководителите да уволняват свои­те служители); увеличаване на минималната и средната работна заплата и ма­сивни дотации за цените на дребно на стоки и услуги[[111]](#footnote-112). Навярно ще е преуве­личение да се твърди, че общественото мнение е единствената причина за про­мените в държавната политиката на комунистическите режими, но анализът на отговорите на жалбите на гражданите показва, че при тези режими същест­вува определена степен на отчетност пред обществото.

**Как властта отговаря на въпроси, поставени  
в бюлетина „Злободневни проблеми“**

Един от източниците на информация за ръководството на партията е стро­го поверителният бюлетин „Злободневни проблеми“, който се съставя от Ин­формационно-социологическия център. Голяма част от материалите в този бю­летин се отнасят до качеството на стоките и услугите съгласно поетите анга­жименти за подобряването им в Указа на правителството от 1965 г. и Поста­новленията на Десетия конгрес на Партията от 1971 г.[[112]](#footnote-113). Всяко издание на бюлетина носи следното описание: „Бюлетинът „Злободневни проблеми“ е предназначен да информира за възникването на проблеми в обществения живот, които създават определени трудности в развитието на страната и предиз­викват неблагоприятна реакция сред населението. Той се подготвя въз основа на информация, извличана от писмата, жалбите и предложенията на трудещи­те се до централните ръководни органи, на данни от системата за изучаване на общественото мнение, на резултати от социологически изследвания, на про­верки и констатации от партийни и държавни контролни органи. Материалите в бюлетина имат характер на сигнали за назряването на дадените проблеми. Ако се прецени, че по тях трябва да се направи изчерпателно изучаване, това би следвало да се възлага на съответните държавни и партийни органи.“[[113]](#footnote-114)Този текст се запазва с минимални промени до края на комунистическия пе­риод.

Съдържанието на бюлетина показва колко широк кръг от проблеми е станал достояние на българското партийно и държавно ръководство. Един от тези проблеми е качеството на различните обществени услуги, като телефон­ни услуги[[114]](#footnote-115), асансьорни услуги в жилищните сгради[[115]](#footnote-116), таксиметрови услу­ги[[116]](#footnote-117), транспортно обслужване[[117]](#footnote-118), стоматологични услуги[[118]](#footnote-119) и здравеопазва­не[[119]](#footnote-120). Докладите също така информират управляващите за качеството на хра­ната, предлагана в студентските и работническите столове[[120]](#footnote-121), и състоянието на почивното дело и курортното лечение на трудещите се[[121]](#footnote-122). Без значение кол­ко малък изглежда възникналият проблем, докладите напомнят, че той пред­ставлява източник на широко обществено недоволство и в случай че не му се обърне достатъчно внимание, може да има сериозни политически последи­ци - като създаване на съмнения у населението относно управленческите спо­собности на Комунистическата партия. В едно писмо до Колегиума на Мини­стерството на съобщенията например Тодор Живков ясно заявява: „Другари, вече години наред пощенските и телефонните услуги на населението са един от източниците на социално зло, на подбиване авторитета на народната власт“[[122]](#footnote-123). По същия начин един от докладите, засягащ проблемите на поддръжката и ремонта на сградния фонд, твърди, че „слабостите и недостатъците в поддръжката и ремонта на жилищния фонд“ имат „последствия в политиче­ската сфера“, а именно, „недоволство сред населението“. Докладът предупреж­дава, че „ако не се вземат мерки решително да се измени това положение, въпросът за поддържането и ремонта на жилищния фонд от чисто строителен и битов все повече ще се превръща в съществен политически въпрос“[[123]](#footnote-124). И нак­рая един доклад, засягащ актуалните проблеми на административното об­служване на населението, подчертава „политическите последствия“ от този проблем, който формира „негативно обществено мнение за възможностите не само на специализираните органи за адмнистративно обслужване, но и за държавното управление като цяло“[[124]](#footnote-125). Докладите за дефицита на стоки също се приемат сериозно от правителството. Дефицитът засяга както основни ком­поненти на потребителската кошница, като хляб и петролни продукти[[125]](#footnote-126), така и лекарства, превързочни и медико-санитарни материали и домакинска меди­цинска техника[[126]](#footnote-127). Управляващите гледат на този дефицит като проблем с по­тенциални икономически, социални и политически последствия. Например не­достигът на стоки за масово потребление, като търнокопи, кирки, лопати, чу­кове, строителни колички, подкови, клозетни автомати, лъжици, вилици и джоб­ни ножчета се смята за източник на неблагоприятни икономически, социални и политически последствия: „последствията в икономическата сфера включ­ват забавяне темповете на нарастване на националния доход“, в социалната сфера - създаване на „излишни пречки за последователното и цялостно из­пълнение на Декемврийската програма на партията за повишаване жизненото равнище на народа“, а в политическата сфера „предизвиква недоволство сред населението и дава повод за различни коментари“[[127]](#footnote-128).

Дори и когато няма недостиг на стоки, управляващите се тревожат за тяхната отблъскваща опаковка и неестетичен дизайн[[128]](#footnote-129). Някои доклади обръ­щат специално внимание на „идеологическите последици“ от лошия промиш­лен дизайн, който „възпитава формирането на лош вкус у потребителите, съз­дава условия за преклонение пред западните стоки и мода, а нерядко формира и убеждението, че нашата икономика не е способна да създаде красиви изде­лия, което влияе отрицателно върху устойчивостта на възгледите, особено на младото поколение“[[129]](#footnote-130). Ниското търсене на някои видове стоки с ниско каче­ство също има „идеологически аспект“, който „се изразява във формирането у част от населението на отрицателно обществено мнение за възможностите на нашата промишленост, за организацията и управлението на търговията“[[130]](#footnote-131). Дори лошото качество и еднообразието на детските облекла имат идеологи­чески последици: „В идеологическо отношение изтъкнатите слабости и недо­статъци предизвикват сериозно недоволство сред населението и дават поводи за остро критични оценки и коментари. У гражданите се формира убеждение­то, че нашата текстилна, шивашка и обувна промишленост не е в състояние да осигурява пазара с така необходимите детски облекла и обувки. Това нервира и обезверява хората, твърде често формира у тях негативно обществено мне­ние не само за възможностите на посочените отрасли, но и за икономиката като цяло, за високите цели на нашата социална политика и тяхното непълно реализиране. Към това следва да се добави, че нискокачествените облекла и обувки принизяват естетическите критерии на гражданите, представите им за удобното и красивото, особено у подрастващите, пречат за формиране и ук­репване на чувството за национална гордост от сътвореното.“[[131]](#footnote-132) Тъй като дър­жавната власт е поела ангажимент за задоволяване на универсалните потре­бителски нужди на хората, всякакъв вид недостиг или недостатък в качество­то на стоките може да се отрази пряко върху идеологическата легитимност.

Управляващите правят всичко по силите си, за да се справят с посочени­те проблеми. Търси се решение на недостига на потребителски стоки за широ­ко потребление - например лопати и брадви, - като се нарежда на машино­строителните заводи да започнат съпътстващо производство и на тези сто­ки[[132]](#footnote-133). Недостигът на хранителни продукти следва да се облекчи посредством създаване на помощни стопанства към предприятията и учрежденията[[133]](#footnote-134), на­сърчаване на личните стопанства за производство на селскостопанска продук­ция[[134]](#footnote-135) и разширяване на кооперативните пазари[[135]](#footnote-136). Промишленият дизайн следва да се подобри чрез създаването на специализиран Център за нови стоки и мо­да, както и създаването на множество комисии (действащи под контрола на Министерски съвет), които да допускат до търговската мрежа само разнооб­разни и качествени стоки със задоволителен външен вид[[136]](#footnote-137). Подобренията в сферата на услугите се оказват по-трудна задача и предпочетената стратегия тук е увеличаване на инвестициите.

**Обработка и отговор на жалбите, получени от Комитета  
за държавен и народен контрол**

Повечето комунистически правителства създават контролни агенции, кои­то се наричат по различен начин в различните държави: Народен комитет за контрол (в Съветския съюз), Работническа и селска инспекция (в ГДР), Коми­тет за народен контрол (в Чехословакия) или Министерството на надзора (Jiancha bu) в Китай. Към момента не разполагаме с изследване на която и да било от тези институции на европейските и азиатските комунистически дър­жави, което да се основава на архивни източници. Архивите в България ни позволяват да хвърлим малко повече светлина върху функционирането на бъл­гарския Комитет за държавен и народен контрол. По-интересното е, че пора­ди големите прилики във функционирането на тези контролни агенции (въпреки различията в имената им), можем да използваме българския случай като по­лезен пример за това, как подобни контролни комитети работят в останалите комунистически държави[[137]](#footnote-138).

Комитетът е създаден през 1948 г. и съществува през целия комунисти­чески период. Той притежава ранг на министерство, което е натоварено със задължението да наблюдава държавните служители, работещи в държавните агенции, държавните фирми и кооперации. Задачата на Комитета е да гаран­тира, че решенията на правителството се прилагат точно и своевременно, че не се пилеят или присвояват държавни средства и че държавните служители не проявяват липса на дисциплина, бюрократизъм, лентяйство, както и че не се правят опити за необосновано разширяване на службите[[138]](#footnote-139). С укрепването на комунистическата държава, огромната задача на Комитета да контролира държавните служители във всички сектори на икономиката изисква сътрудни­чеството на все по-голям брой лица. До края на осемдесетте години Комите­тът разчита на повече от 300 000 контрольори на непълен работен ден и доб­роволци, които представляват около 5% от пълнолетното население на Бълга­рия[[139]](#footnote-140). Системата за контрол на Комитета е организирана йерархично и разпо­лага с подразделения на централно, областно и окръжно ниво. Под окръжното ниво се намират множество по-малки комисии и групи за държавен и народен контрол. Също така най-малко 133 големи предприятия имат свои собствени комитети за контрол[[140]](#footnote-141). Тази всеобхватна мрежа позволява достъп на комитетите за държавен и народен контрол до всяка точка от националната струк­тура.

Въпреки че комитетите имат право да извършват проверки по своя ини­циатива, по-често те се провеждат в резултат от подадени жалби или критични репортажи в медиите[[141]](#footnote-142). Жалбите и критични медийни коментари се вземат толкова насериозно предимно поради факта, че партията държава инструкти­ра в този смисъл всички партийни и държавни органи[[142]](#footnote-143). Със серия правител­ствени решения през втората половина на седемдесетте години се създава слож­на система за следене, анализиране и отговор на жалбите на гражданите. Жал­бите са ценен източник на „социална информация“, защото те позволяват на властите да улавят пулса на общественото мнение[[143]](#footnote-144). В по-широк смисъл жал­бите разкриват „състоянието на общественото мнение и политическите нагла­си на трудещите се“[[144]](#footnote-145), предоставят обратна връзка за пропуски в работата на правителството и дават информация за зараждащото се социално недоволство, на което може да се обърне внимание, преди да прерасне в криза[[145]](#footnote-146). Най- важното е, че след систематичен анализ информацията, получена от жалбите, може да се използва за повишаване ефективността на социалното управле­ние[[146]](#footnote-147).

Данни за писмата, получени от Комитета, са пазят в тайна по време на комунизма[[147]](#footnote-148), но запазените архиви ни предоставят данни за броя на писмата, получени от националните и местните комитети за народен контрол през пе­риода 1975-1988 г.[[148]](#footnote-149). Данните за жалби изразени лично в приемните на коми­тета се водят само на централно ниво, където броят на тези посещения е меж­ду 2000 и 3000 на година. Архивите предоставят най-изчерпателни данни за жалби, подадени под формата на писма. Повечето писма са насочени към под­разделенията на местно ниво. Писмата, получени на централно ниво, често обжалват неудовлетворителни решения на комитетите за контрол на по-ниско ниво (жалбоподателите са по-склонни да пишат повторно до централното ни­во, отколкото до местните подразделения). Повторните жалби представляват 6-10% от общия обем на жалбите, получени на централно ниво, в сравнение с 1% от жалбите, получени от местните подразделения. На централно ниво съ­що се получават повече жалби за местна бюрократична корупция, отколкото в местните комитети за контрол. Въпреки някои колебания през годините, обе­мът на жалбите, получени от контролните служби остава относително посто­янен - около 30 хиляди писма всяка година. Едва през 1988 г. в броя на жалби­те настъпва драматичен, ясен и окончателен спад. Общият брой на жалбите достига едва 20 000[[149]](#footnote-150). Като се има предвид, че управляващите тълкуват са­мия акт на жалбоподаване като показател за доверие на гражданите в система­та[[150]](#footnote-151), резкият спад през 1988 г. е източник на основателни безпокойства. Граж­даните бързо оттеглят доверието си от комитетите за контрол.

Обхватът на жалбите е доста широк - от посредствена студентка във виеше учебно заведение, която се оплаква, че ѝ се отказва достъп до престиж­на академична дисциплина, до научен работник, който справедливо обвинява ръководителя си в плагиатство, или гражданин, който подава сигнал за неза­конното наемане на работа на пенсионери в държавно предприятие в София[[151]](#footnote-152). Обикновено обаче жалбите са мотивирани от ежедневни проблеми: търговия, сфера на услугите, бюрократични пречки, строителни проблеми, спорове заземи, селскостопански проблеми, проблеми при транспорта и съобщенията, трудови спорове, както и вътрешнопартийни въпроси (нарушения на дисцип­лината и корупция). Има една интересна разлика между жалбите на централ­но и местно ниво. Докато жалбите на централно ниво по-често засягат бю­рократични пречки и вътрешнопартийни проблеми, жалбите на местно ниво са по-скоро насочени към недостига на потребителски стоки и лошото каче­ство на услугите. Това разминаване е лесно разбираемо: оплакването от ко­рупция е рисковано заради вероятността от отмъщение. Адресирането на жалбата до централната администрация представлява определена степен на защита, тъй като позволява на жалбоподателя да заобиколи корумпираните представители на местната власт, които обвинява в незаконни действия. Анонимните писма, които достигат до 25% от всички постъпили в Комитета жалби, също предоставят възможност за избягване на отмъщение. Трябва да отбележим, че макар и анонимните писма често да съдържат доноси, анализът на тези писма, получени от Комитета, показва, че авторите им често са смели хора, които просто изпитват притеснение да поставят имената си под написа­ното[[152]](#footnote-153).

Какъв е ефектът от жалбите? Отговорът на този въпрос подлежи на ня­колко нива на генерализация. Най-широкият от тях е приемането на норма­тивни актове по повод жалби за конкретни проблеми. Пример за това са нор­мативните актове, приети в края на седемдесетте, които улесняват граждани­те да строят вилни домове в селските райони и да се включват в жилищни кооперации на стопанска сметка в града, като по този начин се цели да се облекчи недостигът на общински жилища. Във връзка с това една от най-важ­ните функции на комитетите за контрол е да се анализира информацията за обема и характера на жалбите, която да може да бъде предоставена на Цент­ралния комитет и Политбюро. На средното ниво се нареждат оплаквания на големи групи от хора: жителите на селата се оплакват от кмета си, който из­ползва държавни средства, за да си построи личен дом, или работници от фаб­рика подават сигнал срещу корумпирания си директор[[153]](#footnote-154). Този тип жалби обик­новено се решават в полза на жалбоподателите.

На най-ниското ниво са личните жалби за разпределяне на общинските жилища, незаконно освобождаване от работа, отмъщение за критики и неза­конното строителство на жилища на неправилно регулирани поземлени имо­ти. Тези жалби понякога се решават в полза на ищеца, а друг път не. Нямаме представа за това, какъв е процентът на удовлетворените жалби в тази катего­рия, но знаем, че Комитетът се отнася към оплакванията изключително сери­озно, което личи от факта, че повече от 85% от всички получени жалби са определяни за „наблюдавани“[[154]](#footnote-155). Това означава, че Комитетът проявява личен интерес към това, как те следва да бъдат решени. Ситуацията в Китай е корен­но различна. Едва 2% от всички жалби са поставени под наблюдение и подло­жени на разследване.

Ситуацията в България показва, че за ищците е по-важно властите да приемат насериозно техните оплаквания, отколкото жалбите им да бъдат удов­летворени. Защото докато гражданите вярват, че има шанс да постигнат спра­ведливо решение на проблемите си, те продължават да се обръщат към коми­тетите за контрол. Важно е да се подчертае, че драматичният спад на броя на жалбите през 1988 г. е предшестван от голямо намаление на тежестта на нака­занията, налагани от контролните органи през 1987 г., въпреки нарастващия брой на контролните проверки, които са били проведени в отговор на жалбите на гражданите. Комитетът отбелязва този факт с оправдано безпокойство, като подчертава, че наложените наказания нямат възпиращ ефект [[155]](#footnote-156). Безсилие­то на властите, изглежда, допринася за намаление на доверието в Комитета. Ефективното прилагане на наказания е възпрепятствано също така от два до­пълнителни проблема, които се задълбочават все повече с течение на време­то. Единият е, че Комитетът не е в състояние нито да изключва провинили се членове от партията, нито да налага наказателни санкции срещу тях (най-мно­го би могъл да предложи те да бъдат освободени от постовете си) [[156]](#footnote-157). Другият е, че не съумява да координира дейностите си по прилагане на наказания с двайсетината други държавни агенции, които също имат правомощия да из­вършват проверки. Както Комитетът сам признава в доклада си до Политбю­ро, това довежда до „дублиране и паралелизъм, които намаляват ефективността от контрола“[[157]](#footnote-158). Подобни проблеми измъчват също и Министерството на над­зора в Китай.

**Спад в броя на жалбите и предпоставки за смяна на режима**

Един анекдот, който Тодор Живков споделя с Продан Стоянов (завеждащ отдел „Деловодство“ в ЦК на БКП) през 1989 г., показва как той вижда ролята на жалбите към момента:

Разказаха ми за един окръжен началник. В приемния ден не се явил нито един гражданин. Той се размислил на какво се дължи това и казал на помощника си: „Слушай, или сме решили всички въпроси на хората, или вече не ни вярват и не идват за помощ, да се жалват.“[[158]](#footnote-159)

Живков е опитен политик и разбира по-добре от всеки значението на жал­бите за поддържане на легитимността на режима: докато хората се оплакват, използвайки официално приетия канален ред, те заявят готовността си да уча­стват в политическата система. През 1985 г. се появява тревожна тенденция: броят на жалбите се понижава до 645 085, съпоставено с по-високото ниво от 675 991 през предходната година. През 1986 г. се провежда Тринадесетият кон­грес на БКП. Нормално е броят на жалбите да се увеличи в конгресна година, но той намалява с още 6% и достига 601 652. През 1987 г. вече размерът на промяната става съвсем очевиден - регистрирани са едва 279 395 жалби, кое­то се равнява на 41,3% от жалбите, регистрирани през 1984 година[[159]](#footnote-160). Въпре­ки че броят на оплакванията се увеличава с 20% през 1988 г. (до 334 408),тенденцията е безспорна - гражданите стават все по-малко склонни да се оп­лакват на властите (вж. Фигура I)[[160]](#footnote-161). Това се случва в ситуация на растящ де­фицит, когато може да се очаква хората да се оплакват.

Фигура 1: Брой на жалбите на гражданите  
в България за периода 1963-1988 г.
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Източници: 1963и 1965:7А конгрес на БКП, 14 ноември - 19-ти ноември  
1966 г. (Стенографски протокол) (София, Издателство на БКП, 1967 г.),

127; 1975-1977: ЦДА ф. 1Б оп. 55 а. е. 934, 7; 1978: ЦДА ф. 1Б оп. 55 а. е.

935, 6; 1979: ЦДА ф. 1Б оп. 55 а. е. 936, 5; 1980: ЦДА ф. 1Б оп. 55 а. е. 937,

6; 1981: ЦДА ф. 1Б оп. 55 а. е. 938, 5; 1982: ЦДА ф. 1Б оп. 55 а. е. 940, 5;

1983: ЦДА ф. 1Б оп. 55 а. е. 942, 26; 1984: ЦДА ф. 1Б оп. 55 а. е. 943, 8;

1985: ЦДА ф. 1Б оп. 55 а. е. 944, 31; 1986: ЦДА ф. 1Б оп. 55 а. е. 949, 30;

1987: ЦДА ф. 1Б оп. 55 а. е. 951, 21; 1988: ЦДА ф. 1Б оп. 55 а. е. 953, 3.

Спадът в броя на жалбите е разбираем, като се вземат предвид динами­ката на външно- и вътрешнополитическите процеси през втората половина на осемдесетте. До 1985 г. България е в международна изолация в резултат на предполагаемо участие на българските тайни служби през 1981 г. в опита на Мехмет Али Агджа за покушение срещу папа Йоан Павел II. Международно­то обществено мнение за България става още по-негативно след опита на режима да повиши вътрешната си легитимност като забрани използването на турски език на обществени места и принуди всички членове на турското мал­цинство да приемат български имена. Икономическата криза само изостря проблема. Още през 1979 г. комунистическата партия е напълно наясно, че се „забавят... темповете и мащабите на нарастване на обществения продукт и националния доход, което спъва последователното провеждане на икономиче­ската и социалната политика на партията“[[161]](#footnote-162). Ситуацията става все по-трудна, когато през 1985 г. икономическото положение се влошава до такава степен, че в повечето региони на България се прилага изключително непопулярен ре­жим на тока, като хората остават без ток през целия ден и на определени ин­тервали вечер[[162]](#footnote-163). Населението се убеждава все повече, че корупцията и подку­пите са широко разпространени, което също нанася тежък удар върху легитимността на правителството[[163]](#footnote-164). През 1986 г. в Чернобилската АЕЦ става яд­рена авария. Както и в Съветския съюз, инцидентът е скрит от българската общественост за около една седмица, а през това време хората не са преду­предени да си стоят вкъщи (много от тях участват в манифестацията на Първи май), наслаждават се на лекия дъжд, сипещ се от радиоактивни облаци, и кон­сумират пролетни зеленчуци и прясно мляко, като по този начин се излагат на още по-високо ниво на радиация, отколкото ако бяха предупредени да останат на закрито и да избягват консумирането на пресни храни[[164]](#footnote-165). Начинът, по който правителството подхожда към този проблем, нанася сериозен удар върху до­верието на гражданите в режима. Непрекъснатото влошаване на икономиче­ската ситуация и доктрината на Горбачов за гласност и перестройка през 1986-1987 г. допълнително допринасят за намаляване на доверието на гражданите. Кумулативният ефект е, че през 1987-1988 г. хората се оплакват два пъти по-рядко, отколкото през 1984 г. Този спад в склонността към подаване на жалби е придружен от стремителен спад в оценката на собственото благосъстояние (виж Таблица 3).

Таблица 3: Оценка за стандарта на страната и за своя личен стандарт сред младежта за периода 1985-1988 г.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Юни 1985 г. | Юли 1986 г. | Октомври1988 г. |
| висок | 20 | 20 | 10 |
| среден | 55 | 45 | 30 |
| нисък | 25 | 35 | 60 |

Източник: ЦДА ф. 16 оп. 55 а. е. 722, Резултати от сондажното изследване на тема „Младежта и проблемите на преустройството в нашата страна“ 11.11.1988, 8.

Тази бърза ерозия на доверието на гражданите в правителството не оста­ва незабелязана от членовете на Политбюро, които са добре запознати с тези тенденции, тъй като са сред тесния кръг на посветените в месечните и годиш­ните анализи на Информационно-социологическия център за обема на жалби­те. В допълнение към това те също са информирани от тайните служби за създаването на редица организации срещу режима през периода 1987-1988 г. (Екогласност, Клубът за подкрепа на гласността и преустройството, както и различни правозащитни организации)[[165]](#footnote-166). До лятото на 1989 г. няколко от чле­новете на Политбюро се свързват в заговор за организиране на безкръвен прев­рат срещу Тодор Живков: това са външният министър Младенов, министърът на външнотърговските връзки Луканов, министърът на отбраната Джуров и министър-председателят Атанасов[[166]](#footnote-167). След редица консултации с Горбачов, как­то и със съветския посланик и представителя на съветския КГБ в София, заговорниците организират свалянето на Живков на пленума на Централния ко­митет на 10 ноември 1989 година[[167]](#footnote-168). Младенов става новият лидер на страната и първите свободни многопартийни избори се насрочват за юни 1990 г. Бъл­гарският модел за смяна на режима е съвсем логичен: оттеглянето на граж­данската подкрепа към управлението е напълно видима за правителството, макар и да няма големи вълни на протести. Масовите протести против режи­ма се появяват чак след първоначалната промяна на държавното ръководст­во[[168]](#footnote-169). Моята теза е, че кризата на отчетността на комунистическите режими пред обществото представлява една от основните предпоставки за източно­европейските революции.

Не всички кризи трябва да доведат до колапс. Стивън Уайт твърди, че режимите, които разчитат на легитимност на базата на постигнати резултати, могат да се сблъскат с кризи, но също могат да използват различни механиз­ми на адаптация, за да удължат своето съществуване. Уайт посочва четири такива механизма: полусвободни избори; политическо приобщаване на потен­циални конкуренти чрез комунистическата партия; включване в асоциации ка­то синдикати, комитети за народен контрол и ДСО („дружинники“ в СССР); както и чрез повишаване на вниманието към жалбите и предложенията, изра­зени в писмата, изпратени до партията и пресата. Въпреки че всички тези ме­ханизми се прилагат в Източна Европа през осемдесетте, те не успяват да предотвратят спада в доверието на гражданите и в крайна сметка краха на комунистическия режим. Това предполага, че адаптацията на режима следва да се осъществи по-лесно през периоди на висок икономически растеж, отколкото през периоди на рецесия. Историята на реформите в Китай от 1978 г. насам предоставя пример за успешна адаптация, който включва всички еле­менти, изтъкнати от Уайт: полуконкурентни избори (но само на най-ниското политическо ниво - в селата и в някои градски райони), приобщаване на поли­тически опоненти (допускане на частни предприемачи в комунистическата пар­тия), включване в асоциации (в Китай има стотици хиляди асоциации и граж­дански сдружения, но повечето от тях се контролират строго от държавата), както и увеличаване на броя на писмата и контактите с народа. Основната разлика е, че адаптацията на режима в Китай настъпва в условията на икономически подем, докато в Европа - в период на икономически застой. Изпъл­нението на ангажиментите, поети чрез обществения договор, особено когато то се характеризира с огромни социални разходи (както е случаят в Източна Европа) е много по-лесно, когато икономиката е във възход, както е било в Източния блок през шестдесетте и седемдесетте години и както е в Китай от 1978 г. насам.

**II. Жалбите на гражданите в други страни  
от Източния блок**

Дискусията дотук засяга главно изводи, направени въз основа на архив­ни документи от България. Важно е да се има предвид, че не само комунисти­ческите режими обръщат внимание на жалбите. Жалбоподателството има дълга история в Европа, където ритуализираната молба за помилване и покровител­ство едновременно представлява и утвърждава властта на краля над подани­ците му[[169]](#footnote-170). Въпреки че практиките, чрез които се иска благоразположението на властите се променят с течение на времето (писмените искания и доносите са важни допълнения към тази практика), те продължават да съществуват и в съвремието[[170]](#footnote-171). Комунистическите режими не са единствените съвременни по­литически формации, които насърчават хората да се оплакват и да информи­рат правителството относно своите предпочитания. Режими, толкова различ­ни като нацистка Германия, Тайван по време на военното положение, Мекси­ко - при управлението на Институционалната революционна партия, и адми­нистрацията на Обама в САЩ са разработили сложни системи за получаване, изучаване и отговор на писмата на гражданите[[171]](#footnote-172).

Въпреки това в комунистическите режими жалбите са най-разпространени, най-вероятно защото при тези режими липсват други средства, присъст­ващи в демократичните политически системи, чрез които гражданите могат да държат управляващите отговорни за действията им. Писмата до пресата, правителството и партийните органи представляват единствения смислен ка­нал за гражданско участие в общественото управление при комунистическите режими. Освен това, поне за някои въпроси като работни места и жилищно настаняване, изпращането на писмени жалби се оказва най-ефикасният начин за търсене на удовлетворение, защото тези права не се предвиждат чрез ясно определени правни норми - така че завеждането на граждански иск заради получаване на некачествено жилище или за назначаване на нежелано работно място е непрактично или направо безсмислено. Не е изненада, че един изве­стен изследовател на жалбите в Съветския съюз твърди, че според съветските граждани писмата до правителството и пресата, както и личните посещения и разговори с членове на местния Съвет и с държавни служители, представля­ват най-достъпният, смислен и ефективен механизъм за информиране на пра­вителството относно общественото мнение[[172]](#footnote-173). В останалата част от този раз­дел ще разгледаме по-отблизо жалбите в Съветския съюз.

**Жалбите в Съветския съюз**

Ленин прави многобройни изказвания за ползата от това, да се окуража­ват гражданите да подават жалби и да се проследява обемът на жалбите[[173]](#footnote-174). Той подчертава и важността да се отговаря на жалбите на гражданите[[174]](#footnote-175). Според Ленин жалбите имат две функции. На първо място, те дават на правителство­то информация за общественото недоволство, както и възможност да локали­зира и атакува проблеми като бюрократизъм и корупция. На второ място, те дават възможност на „широките маси да участват в работата на Съветите“[[175]](#footnote-176). Жалбите изпълняват тези две функции във всички държави: те дават инфор­мация на управляващите, но също служат като канал за участие на население­то в управлението и за търсене на отговорност от правителството.

Съветското правителство създава различни институции за работа с жал­бите на гражданите, като Рабкрин (премахната през 1934 г.), Министерство на държавния контрол (1952-1962 г.), Комитет за партиен и държавен конт­рол (1962-1965 г.) и Комитет за народен контрол (след 1965 г.), но честата реорганизация на тези структури (и съществуването на паралелни структури за разглеждането на жалби, подадени от членове на партията по отношение на вътрешнопартийни въпроси, като например Комитета за партиен контрол на партията (КПК), не благоприятства създаването на стабилна и предвидима среда, която може да улесни гражданите в подаването на техните жалби [[176]](#footnote-177). Тази несигурност се изразява и във факта, че правото на гражданите да пода­ват жалби не получава конституционна защита до 1977 г.[[177]](#footnote-178).

Конституцията от 1977 г. съдържа два члена, свързани с този проблем: Член 49 (който защитава правото да се правят предложения) и Член 58 (който защитава правото да се подават оплаквания). Освен от Конституцията тези права са защитени с Указ на Президиума на Върховния съвет „Процедури за разглеждане на предложенията, заявленията и жалбите на гражданите“ от 1968 г.[[178]](#footnote-179). Предложенията не са свързани с нарушение на правата на гражда­ните, а по-скоро имат за цел да се подобри работата на държавните органи. Заявленията са тясно свързани с предложенията. Те обикновено се отнасят до проблеми на жилищното настаняване, ежедневния живот и социално-културни въпроси. Сигналите също са сходна форма на оплакване, насочено срещу различни нарушения в работата на държавни агенции или отделни лица. Жал­бите често са провокирани от незачитане или нарушение на правата на граж­даните и имат за цел елиминирането на подобни нарушения в бъдеще. Както и в България, разликата между тези категории често е неясна: едно писмо до властите може да съдържа елементи на жалба, както и елементи на молба и предложение. Въпреки това трудно разграничение между предложения и жал­би, Указът от 1968 г. предвижда различни процедури за тяхното третиране: предложенията трябва да бъдат отправени директно към лицето, което отго­варя за решаване на разглеждания въпрос, а жалбите срещу действия или бездействие на администрацията трябва да се подадат едно ниво над нивото на управление, срещу които е подадена жалбата. Препращане на жалбите до ли­ца, срещу които те са подадени, се забранява от Указа[[179]](#footnote-180). Въпреки това, както показва и изследването на практиката в България, такова препращане на пис­ма, в нарушение на сходни нормативни предписания, е често срещано явле­ние. Това не е изненадващо, като се има предвид претовареността на по-високите нива на управление, и още по-важно - често пъти липсващото познаване на местните условия, необходимо за решаване на случая.

**Жалбите до партията и държавата преди Перестройката**

Наличните към момента документи, събрани от съветските архиви, по­казват, че през втората половина на петдесетте години съветският Централен комитет е получавал около 100 000 писмени жалби на година[[180]](#footnote-181). Жалбите за­сягат въпроси, свързани със социалистическия обществен договор: ежеднев­ния живот, трудовата заетост, жилищното настаняване, медицинското обслуж­ване, проблемите на транспорта, дефицита на потребителски стоки и лошото качество на предоставяните комунални услуги, както и размера на заплати и пенсии, и доста рядко - корупция[[181]](#footnote-182). Проблемите на ежедневния живот са ос­новната тема на жалбите в Полша, както преди 1956 г. (въпреки че през този период много жалби са всъщност доноси), и особено след десталинизацията през 1956 г., когато социалистическият обществен договор влиза напълно в си­ла[[182]](#footnote-183). Жалбите в Източна Германия също са насочени към сходни проблеми[[183]](#footnote-184). Между XXV и XXVI конгрес на КПСС (1976-1981) Централният коми­тет получава три милиона писма и 100 хиляди лични посещения. През този период на поднационално ниво са разгледани петнадесет милиона писма и устни жалби[[184]](#footnote-185). Между 1981 и 1984 г. Централният комитет отчита обработ­ването на два милиона писма и изслушва 70 000 посетители. За същото време броят на поднационалните писмени и устни жалби е бил десет милиона[[185]](#footnote-186). Дър­жавните органи също обработват жалби. В Москва от 1958 г. насам същест­вува система за изслушване на гражданите от държавните служби в определе­ни дни от седмицата[[186]](#footnote-187). Макар че такива посещения със сигурност е имало, броят им остава неизвестен. Нямаме информация относно жалбите, обрабо­тени от държавните агенции, с изключение на едно споменаване на натоваре­ността на народните комитети за контрол през 1970 г., според което те са получавали по 600 000 писма и 960 000 посетители годишно[[187]](#footnote-188). Липсата на сис­тематични данни може да бъде обяснена с късното приемане на конституци­онните гаранции за правото на подаване на жалби. Промените в Конституция­та от 1977 г., са последвани от множество инициативи за подобряване на об­работката на писмата на гражданите. Това може и да е довело до известно систематизиране на данните, но те все още не са станали достъпни за изследо­вателските кръгове.

**Обем на писмените жалби преди Перестройката**

Няма достъпни архивни източници, които да отчитат общия обем на пис­мата, получавани от съветската преса, и процента от тях, които съдържат жал­би. Вместо това трябва да се позоваваме на оценки, направени от съветски и западни учени. Два проблема поставят под въпрос валидността на тези оцен­ки. От една страна, въпреки че броят на писмата, получавани от някои големи национални вестници, е известен[[188]](#footnote-189), методите за оценка на общия обем на пис­ма изглеждат съмнителни. Предлага се обем от 60-70 милиона писма на годи­ната за края на седемдесетте и началото на осемдесетте години[[189]](#footnote-190), но принци­пите на това екстраполиране са неясни[[190]](#footnote-191). Съмнения поражда фактът, че същият учен, който посочва обема от 60-70 милиона писма, предлага и друга оцен­ка, според която „10% от възрастното население се обръщат към вестниците всяка година“, това предполага, че вестниците са получавали около 20 милио­на писма годишно (ако приемем, че някои читатели са изпращали по няколко писма)[[191]](#footnote-192). От друга страна, не всички писма, получавани от вестниците, са жал­би. До вестниците също се адресират запитвания, предложения, отговори на въпроси на читателите и др.[[192]](#footnote-193). Един източник от 1980 г. твърди, че жалбите представляват едва 20% от всички получени писма[[193]](#footnote-194). Тази хипотеза изглежда разумна. Така че, ако годишният брой на писмата, получени от пресата в края на седемдесетте и началото на осемдесетте наистина е 60-70 милиона, най- много 12-14 милиона от тях трябва да са жалби. Ако обаче общият обем на писмата до пресата е по-близо до 20 милиона, тогава едва около 4 милиона от тях са жалби. Тези неясноти по отношение на точния обем на писмените жал­би не могат да бъдат преодолени докато не се осигури безпрепятствен достъп до архивите на съветската комунистическа партия. Друг важен въпрос е съ­държанието на жалбите. Вместо да се изказват срещу режима или да излагат на показ корупцията в държавната система, повечето писма се занимават с кон­кретни проблеми от ежедневния живот на отделните читатели[[194]](#footnote-195). Авторите на писмата са градски жители от мъжки пол[[195]](#footnote-196). Според Грушин, който предоста­вя повече подробности, авторите са предимно мъже (67,4%), млади хора (59,3% са под 40-годишна възраст), които не са селски работници (26,2% работници, 19,3% инженерно-технически персонал, 10% интелигенция, 15% служители, 10,5% студенти и 14,8% пенсионери - но тази извадка отразява ситуацията само в градовете), предимно със средно или по-ниско образование (65%). Пар­тийните членове са 27,1%, членовете на Комсомола 27.4%, а гражданите, които не са партийни членове, са 42,8%.[[196]](#footnote-197) Тези констатации на съветските учени (основаващи се на целия обем жалби, както публикувани, така и непубликува­ни) са в съзвучие с ранните изследвания на американски учени, направени въз основа само на публикуваните писмени жалби[[197]](#footnote-198). Съществуват също данни за партийната и професионалната принадлежност на авторите на писмата[[198]](#footnote-199).

Обемът на писмените жалби, изпращани до пресата, е много висок, осо­бено в сравнение с броя на жалбите, получени от партията. Това предполага, че оплакванията до пресата и до партията се допълват взаимно - по-високото ниво на писмата до пресата функционира паралелно с по-ниското ниво на жал­бите до партията, както и обратното. В България например нивото на жалби­те до партията е високо, докато на тези до пресата - ниско. Разбира се, въз­можно е писмата до съветската преса да са много по-малобройни от отчете­ното: ако общият обем на писмата всъщност е по-близо до 20 милиона годиш­но, то жалбите не надхвърлят 4 милиона. Независимо кой разчет използваме, в Съветския съюз се наблюдава относително ниско ниво на подаване на жалби до партията и държавата, но сравнително високо ниво на подаване на жалби до пресата.

**Съпоставително изследване на жалбите в Съветския съюз**

С тези уговорки, съгласно достъпните понастоящем източници за Съветския съюз, съотношението между жалбите до централните институции и до местните такива е 1:4,5 през 1980 г. и като цяло около 1:5 през целия пери­од между 1976 и 1984 година. Това е няколко пъти по-високо, отколкото също­то съотношение в България (което варира между 1:1,5 и 1:3 между 1978 и 1988 г.), но няколко пъти по-ниско от текущото съотношение в Китай (което наближава 1:16). Второ, данните показват, че общото годишно ниво на жалби­те, получени от Съветската комунистическа партия и държавните институции в края на седемдесетте и началото на осемдесетте, е около 4 до 5 милиона. На глава от населението КПСС и държавните органи получават около 30% от жалбите, получавани от Българската комунистическа партия и държавните институции. Няма съмнение, че това сравнително ниско ниво на оплаквания до КПСС и държавните органи е причината нивото на жалби до пресата в СССР да е относително високо. Когато се съпоставят данните за общия брой на жал­бите преди Перестройката и този след това, СССР и България показват пора­зително сходни нива на жалбоподаване на глава от населението, при условие че за СССР се използват по-големите стойности на жалбоподаване до пресата (виж Таблица 4)[[199]](#footnote-200). Независимо от това, различната пропорция на жалбите до партията и държавата и до пресата показва различно отношение към централ­ната власт[[200]](#footnote-201).

Таблица 4: Брой жалби в Съветския съюз и България през 1980 г. (абсолютен брой и разделено на 1000 души)

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | СССР (при по- големите стойности) | На 1000 души в СССР | СССР (при по- консервативни стойности) | На 1000 души в СССР | България | На 1000 души в България |
| Жалби до пресата | 12 000 000 | 45,45 | 4 000 000 | 15,15 | 44576 | 5,0 |
| Жалби до ЦК | 700 000 | 2,65 | 700 000 | 2,65 | 15119 | 1,7 |
| Жалби до партийни структури на поднационално ниво | 3 100 000 | 11,74 | 3 100 000 | 11,74 | 32237 | 3,62 |
| Жалби до държавни органи | 1 560 000 | 5,91 | 1 560 000 | 5,91 | 565 993 | 63,6 |
| Общ брой на жалбите | 17 360 000 | 65,76 | 9 360 000 | 35,45 | 657925 | 73,9 |

Източници: Коробейников 1983 г., 176, White 1983, 47 ЦДА ф. 1Б оп. 55 а. е.937.

NB: През 1980 г. населението на Съветския съюз е 264,5 милиона, докато населението на България е 8,9 милиона.

**Жалби до пресата и партията по време на Перестройката**

През периода 1988-1990 г. настъпва истински бум в броя на писмата, получени от съветската преса. Например през 1986 г. в списание „Огонек“ са получени 12 000 писма, а след 1989 г. броят им нараства до 150 000[[201]](#footnote-202). През 1986 г. в „Аргументи и факти“ са получени 50 000 писма, а след 1989 г. броят им нараства до над 480 000[[202]](#footnote-203). Други вестници и списания също регист­рират подобни увеличения в обема на читателските писма[[203]](#footnote-204). Тази лавина от писма до съветската преса показва до каква степен е намаляло доверието в държавните институции и във връзка с това, колко много хора се надяват на медиите. През 1989 г. общественото доверие в пресата, радиото и телевизия­та е значително по-високо от доверието в Централния комитет, КГБ, профсъ­юзите, както и повечето държавни агенции[[204]](#footnote-205). Както се изказва академик Сахаров през декември 1989 г.:

„Сега едно огромно море от обществена мъка и нерешени проблеми се отприщи в поредица от жалби и молби, насочени към вестници и списания. Вместо да подадат жалби до изпълкомите на общините, прокуратурата и съ­дилищата, хората се обръщат като последна инстанция към периодичните из­дания. Пощата на списание „Огонек“ показва, че пресата се е превърнала в последната надежда на един отчаян народ[[205]](#footnote-206).“

Освен да пишат до медиите, гражданите се оплакват и на партията. Жал­бите до партията продължават да нарастват при управлението на Брежнев. През 1980 г. ЦК на КПСС получава до 500 000 жалби годишно. Но както и в България, жалбите в Съветския съюз значително намаляват през втората по­ловина на осемдесетте: например броят на жалбите до Централния комитет през 1989 г. е два пъти по-нисък от този през 1988 г., което става повод за безпокойство в Политбюро[[206]](#footnote-207). Каква е ситуацията в другите социалистически страни? За Полша не са налице статистически данни за общия брой жалби след петдесетте години. За Източна Германия знаем, че броят на жалбите до властта също намалява през втората половина на осемдесетте[[207]](#footnote-208). Намаляване­то на жалбите до властта е ясен сигнал за ерозия на лоялността към режима и създава една от предпоставките за предстоящия срив на комунистическия режим.

Въпреки че са необходими още изследвания, базирани върху архивни документи, наличните данни показват, че спадът в броя на жалбите до партия­та и държавата в контекста на влошаващите се икономически условия през последните години преди разпадането режима не е феномен, който се наблю­дава само в България, а е по-скоро типичен и за останалите комунистически режими в Източния блок.

**IV. Изводи**

Настоящата студия защитава тезата, че за да се разбере забележително­то дълголетие на комунистическите режими, трябва да се изследва сериозно масовата политика, която те провеждат. Зрелите комунистически режими свърз­ват легитимността на управлението си с възможността да изпълнят поетите от тях ангажименти по ясно формулиран обществен договор. По силата на този договор гражданите следва да не се бунтуват, като в замяна на това полу­чават постепенно увеличение на гражданските и политическите си права и зна­чително подобрение на стандарта на живот и благосъстоянието. В Източна Европа този модел в крайна сметка се отхвърля, защото комунистическите правителства потъват в дългове и губят лоялността на хората. Извън Европа реформите по обществения договор в Китай са по-умерени от гледна точка на очакванията на гражданите спрямо държавата: държавата приема закони, кои­то позволяват на хората да развиват свободна стопанска инициатива, като съ­щевременно получават социална закрила. Доскоро Китай беше в състояние да изпълнява условията на настоящия обществен договор. Рязкото увеличава­не на неравенството между различни групи граждани довежда обаче през 2004-2005 г. до предоговаряне на обществения договор, съгласно който държавата трябва да се намеси и да започне да предлага повече социални услуги. Китай разширява мрежата на социалното осигуряване, като по този начин демонст­рира важността на поддържането на обществения договор, който се явява един от основните източници на легитимност за китайския комунистически режим.

Анализът на отчетността на държавата пред гражданите в тази студия се концентрира върху основните проблеми, които хората поставят чрез жалбите си до партията, държавата и медиите (както и чрез участието си в проучвания­та на общественото мнение). Те най-често засягат теми от ежедневния живот, като условията за труд и жилищното обезпечаване. Независимо от това, има още два аспекта на политическа отчетност, които не са изследвани в настоя­щата студия – национализмът и гражданските и политическите права. И двата оказват силно влияние в Източния блок и имат важно значение в Китай. По от­ношение на политическите права и свободи опитът на Източния блок и този на Китай са сходни: никоя страна от Източния блок, с изключение на Полша, не легализира опозиционни политически партии и не им позволи да оспорват из­борните резултати преди падането на комунизма. От друга страна, в тези страни се наблюдава разширяването на права и свободи, които другаде се потискат. В Китай също е налице значително разширяване на правата и свободите, но всички граждански сдружения остават под зоркото око на комунистическата партия и не са разрешени опозиционни партии. Разширяването на политиче­ските права служи за легитимиране на режима [[208]](#footnote-209). Според опита на Източна Европа гражданите са склонни да се чувстват онеправдани преди всичко когато икономическото положение се влоши. Както и политическите права, нацио­нализмът служи за легитимиране на режима: домакинството на Олимпиадата през 2008 г., преследването на тибетци и уйгури и толерирането на антияпонски протести са стратегии, чрез които режимът в Китай търси легитимност сред етническите китайци. Досега тези стратегии са носели успех, но те могат да изневерят на режима в момент на икономическа криза. В заключение: по­литическата издръжливост зависи от сложни механизми на балансиране - ико­номическите резултати са основният фактор, който помага да се поддържат режими, основаващи се на политическа отчетност, но способността им да оси­гурят граждански и политически права, както и да поддържат националната гордост, също има значение.

Настоящата студия дава възможност да се засегнат някои по-широки въпроси за устойчивостта на политическите режими извън контекста на кому­нистическия свят. Първо, има единадесет режима в периферията на комуни­стическия свят [[209]](#footnote-210). Тези режими имат по-кратък живот от петнадесетте класи­чески комунистически режима и приличат по-скоро на персоналистки или персоналистко-военни еднопартийни хибриди, отколкото на комунистически ед­нопартийни държави. Изглежда, тези режими не съумяват да развият институ­ти на политическа отчетност. Ако бяха успели да направят това, те най-веро­ятно щяха да се окажат по-устойчиви. Второ, настоящата студия дава възможност да се повдигне въпросът, дали политическата отчетност съществува също и в хегемониите партийни системи. Много режими, разчитащи на хегемонна партийна власт, започват като еднопартийни режими (например Тай­ван). Някои (например Русия от 2000 г. насам, както и режимите в Централна Азия и Южен Кавказ) са щедри социални държави. Може би си заслужава да се проучи дали това историческо наследство е било пренесено от еднопартий­ната в хегемонната партийна система, както и дали то не може да обясни под­крепата за властващия автократ.

Тези разширения на тезата, представена в тази студия, показват, че политическата отчетност може да удължи живота не само на еднопартийните комунистически режими, но и на други еднопартийни системи.
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